



**UNS**  
ESCUELA DE  
**POSGRADO**

**Programa de Maestría para el Grado de Maestro en ciencias de la  
Educación Mención Docencia e Investigación**

---

---

**“Redacción Científica y Producción de Artículos  
Científicos de Docentes de la Universidad Nacional del  
Santa en los años 2017 y 2020”**

---

---

**Tesis para obtener el Grado de Maestro en Ciencias  
de la Educación Mención Docencia e Investigación**

**Autora:**

**Bach. Pastor Vera de Guibovich, Raquel Janelle**

**Asesora:**

**Dra. Alegre Jara, Maribel Enaida**

**Nuevo Chimbote - PERÚ  
2022**



**UNS**  
ESCUELA DE  
POSGRADO

## CONSTANCIA DE ASESORAMIENTO DE LA TESIS

Yo, **Dra. Maribel Enaida Alegre Jara**, mediante la presente certifico mi asesoramiento de la Tesis de Maestría titulada: **Redacción Científica y Producción de Artículos Científicos de Docentes de la Universidad Nacional Del Santa en los años 2017 y 2020**, elaborada por la bachiller **Raquel Janelle Pastor Vera de Guibovich**, para obtener el Grado Académico de **Maestro en Ciencias de la Educación** mención **Docencia e Investigación**.

en la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional del Santa.

Nuevo Chimbote, 18 de octubre del 2022

---

**Dra. Maribel Enaida Alegre Jara**

**ASESORA**

DNI: 32959163

Código ORCID: 0000-0002-9257-7362



**UNS**  
ESCUELA DE  
POSGRADO

## CONFORMIDAD DEL JURADO EVALUADOR

“Redacción Científica y Producción de Artículos Científicos de Docentes de la Universidad Nacional Del Santa en los años 2017 y 2020”.

**Tesis para optar el grado de Maestro en Ciencias de la Educación  
mención Docencia e Investigación.**

Revisado y Aprobado por el Jurado Evaluador:

**Dra. Marina Santosa Tarazona Sáenz**

PRESIDENTA

DNI: 32849125

Código ORCID: 0000-0002-4157-8971

**Dra. Gloria Isabel Gomez Sihuas**

SECRETARIA

DNI: 32966448

Cód. ORCID: N° 0000-0002-5723-0929

**Dra. Maribel Enaida Alegre Jara**

VOCAL

DNI: 32959163

Cód. ORCID: N° 0000-0002-9257-7362



**UNS**  
ESCUELA DE  
POSGRADO

### ACTA DE EVALUACIÓN DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

A los dieciocho días del mes de octubre del año 2022, siendo las 10:30 am horas, en el aula multimedia N° 01 de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional del Santa, se reunieron los miembros del Jurado Evaluador, designados mediante Resolución Directoral N° 538-2022-EPG-UNS de fecha 30.09.2022, conformado por los docentes: Dra. Marina Santosa Tarazona Sáenz (Presidenta), Dra. Gloria Isabel Gómez Sigvas (Secretaria) y Dra. Maribel Enaida Alegre Jara (Vocal), con la finalidad de evaluar la tesis titulada: **REDACCIÓN CIENTÍFICA Y PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICO DE DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA ENTRE LOS AÑOS 2017 Y 2020**; presentado por la tesista **Raquel Janelle Pastor Vera**, egresada del programa de **Maestría en Ciencias de la Educación** mención **Docencia e Investigación**.

Sustentación autorizada mediante Resolución Directoral N° 558-2022-EPG-UNS de fecha 14 de octubre de 2022.

La presidenta del jurado autorizó el inicio del acto académico; producido y concluido el acto de sustentación de tesis, los miembros del jurado procedieron a la evaluación respectiva, haciendo una serie de preguntas y recomendaciones al tesista, quien dio respuestas a las interrogantes y observaciones.

El jurado después de deliberar sobre aspectos relacionados con el trabajo, contenido y sustentación del mismo y con las sugerencias pertinentes, declara la sustentación como: APROBADA asignándole la calificación de: Dieciocho

Siendo las 12m horas del mismo día se da por finalizado el acto académico, firmando la presente acta en señal de conformidad.

Dra. Marina Santosa Tarazona Sáenz  
Presidenta

Dra. Gloria Isabel Gómez Sigvas  
Secretaria

Dra. Maribel Enaida Alegre Jara  
Vocal

18 octubre 2022

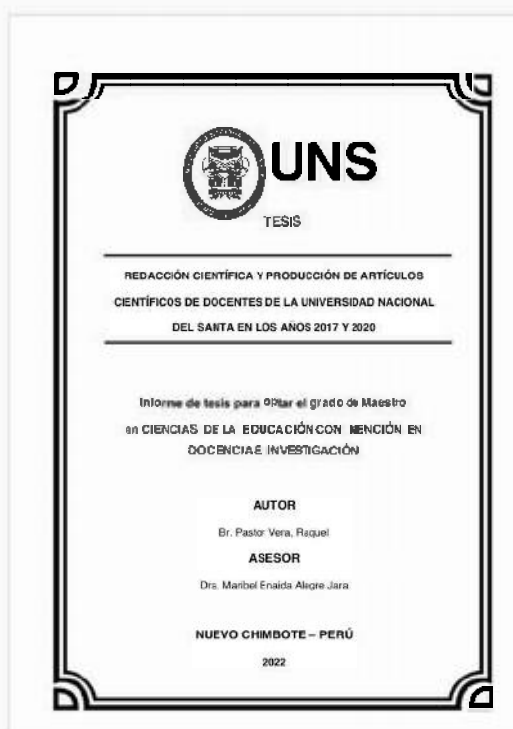


## Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Raquel Jane lle PASTOR VERA  
Título del ejercicio: TESIS  
Título de la entrega: TESIS DE MAESTRIA EN EDUCACION  
Nombre del archivo: CORRECCION\_FORMATO\_TESIS\_RAQUEL\_JULIO\_2022.docx  
Tamaño del archivo: 1.51 M  
Total páginas: 147  
Total de palabras: 27,070  
Total de caracteres: 154,665  
Fecha de entrega: 27-ago.-2022 03:12p. m. (UTC-0500)  
Identificador de la entre... 1887934781



## **DEDICATORIAS**

A DIOS.

A MI esfuerzo y  
al valioso TIEMPO.

A mis hijos LEONARDO y FÀTIMA  
A mi esposo JOSÈ GUIBOVICH  
quienes pacientemente han comprendido  
este maravilloso espacio dedicado al  
estudio y preparación profesional.

A mi papá  
ERASMO ALFREDO PASTOR LA ROSA  
por haber entregado su tiempo y calma con amor  
y haberme ofrecido la mejor educación y ejemplo  
para desear y elegir ser una buena persona.  
Que Dios te tenga en su infinita gloria y  
misericordia.

Raquel.



## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios

A mi esposo por apoyar con  
mis estudios y sueños personales.

A mis tutores, Pedro Moncada,  
Maribel Alegre y compañeras de estudio de la  
promoción 2015 del post grado de Maestría  
de la UNS, por haber sido amables y sabios  
conmigo.

Raquel.



## DECLARACION JURADA DE AUTORÍA

Yo, Raquel Janelle Pastor Vera de Guibovich

Facultad:	Ciencias		Educación			
Escuela Profesional:						
Departamento Académico:						
Escuela de Posgrado	Maestría	<input checked="" type="checkbox"/>	Doctorado			

Facultad:

De la Universidad Nacional del Santa; Declaro que el trabajo de investigación intitulado:  
**REDACCIÓN CIENTÍFICA Y PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS DE DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA EN LOS AÑOS 2017 Y 2020.**

Presentado en 147 folios, para la obtención del Grado académico:

Título profesional:  Investigación anual:

- He citado todas las fuentes empleadas, he utilizado la fuente declaradas en el presente trabajo.
- Este trabajo de investigación, es original, no ha sido presentado con anterioridad ni completa ni parcialmente para la obtención de grado académico o título profesional.
- Entiendo que el trabajo de investigación será público, por lo tanto está sujeto a ser revisado electrónicamente para la detección de plagio por el VRIN.
- De encontrarse uso de material intelectual sin el reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el proceso disciplinario.

Nuevo Chimbote, 02 d

Firma:

Nombres y Apellidos: Raquel Janelle Pastor Vera

DNI: 32988237

**NOTA:** Esta Declaración Jurada simple indicando que su Investigación es un trabajo inédito, no exime a tesistas e investigadores, que no bien se retome el servicio con el software antiplagio, ésta tendrá que ser aplicado antes que el informe final sea publicado en el Repositorio Institucional Digital UNS.



## INDICE

Constancia de asesoramiento de tesis .....	II
Hoja de conformidad del Jurado .....	III
Acta de evaluación de sustentación de tesis .....	IV
Recibo de turniting.....	V
Dedicatorias.....	VII
Agradecimientos.....	VII
Declaración jurada de autoría .....	VIII
Índice .....	IX
Índice De Tablas.....	XII
Índice De Figuras .....	XIV
Resumen.....	XV
Abstract.....	XVI
Introducción .....	XVII
<b>CAPÍTULO I .....</b>	<b>1</b>
<b>1. El Problema de Investigación.....</b>	<b>2</b>
1.1. Planteamiento Y Fundamentos Del Problema De Investigación .....	2
1.2. Antecedentes de La Investigación. - .....	26
1.3. Formulación del Problema. - .....	34
1.4. Delimitación Del Estudio. – .....	34
1.5. Justificación E Importancia. – .....	34
1.5.1. Justificación Teórica. – .....	<b>35</b>
1.5.2. Justificación Social Y Educativa. - .....	36
1.5.3. Justificación Práctica. - .....	37
1.6. Objetivos. - .....	39
1.6.1. Objetivo General. - .....	39
1.6.2. Objetivos Específicos. - .....	39
<b>CAPÍTULO II .....</b>	<b>40</b>
<b>Marco Teórico .....</b>	<b>40</b>
<b>2. Marco Teórico.....</b>	<b>41</b>
2.1. Fundamentos Teóricos de la Investigación. – .....	41
2.1.1. La Producción Científica de Calidad. - .....	41
2.1.2. Lo que no se debe hacer para lograr que la producción de un artículo científico sea de calidad. - .....	46
<i>A. Fase Conceptual de la Investigación (Artículo Científico) .....</i>	<i>47</i>
<i>B. Fase de Desarrollo de la Investigación (AC).....</i>	<i>49</i>

C. Fase Interpretativa de la Investigación (AC).....	50
D. Pecados en la Redacción y Presentación (AC).....	51
E. Estilo del Artículo (AC).....	52
2.1.3.Actitud, Conocimiento y Practica sobre Producción Científica .....	53
2.2. Marco Conceptual .....	54
2.2.1.Conocimiento sobre Redacción Científica .....	54
2.2.2.Actitud sobre la Redacción Científica .....	55
2.2.3.Práctica en Redacción Científica.....	56
2.2.4.Redacción Científica .....	56
2.2.5.Docentes Universitarios .....	57
2.2.6.Producción Científica de Calidad por los Docentes Universitarios.....	58
<b>CAPITULO III .....</b>	<b>59</b>
<b>3. Marco Metodológico .....</b>	<b>60</b>
3.1. Hipótesis central de la Investigación. - .....	60
3.2. Variables e Indicadores de la Investigación. – .....	60
3.2.1.Operacionalización de la Variable .....	60
3.2.1. <i>Variable Única</i> - Redacción y Producción de Artículos Científicos.....	60
-Matriz de Consistencia.....	61
3.3. Métodos de la Investigación .....	66
3.3.1.Método Descriptivo. ....	66
3.3.2.Medición. ....	66
3.4. Diseño o Esquema de la Investigación. - .....	66
3.5. Población y Muestra. - .....	67
3.6. Actividades del Proceso Investigativo. ....	67
3.7. Técnicas e Instrumentos de la Investigación .....	68
3.7.1.Técnicas .....	68
3.7.1.1.Encuesta.....	68
3.8. Procedimiento de la Recolección de Datos (Validación yConfiability de los Instrumentos).....	68
3.9. Técnica de Procedimiento y Análisis de Datos. -.....	70
<b>CAPITULO IV .....</b>	<b>77</b>
<b>4. Resultados y Discusión .....</b>	<b>78</b>
4.1. Resultados. ....	78
4.1.1.Análisis y Descripción de la Variable Única. ....	78
4.2. Discusión.....	86
<b>CAPITULO V .....</b>	<b>92</b>

<b>5. Conclusiones y Recomendaciones.</b> .....	93
5.1. Conclusiones.....	93
5.2. Recomendaciones. - .....	94
<b>Referencias Bibliográficas</b> .....	96
ANEXO 01 Instrumento.....	103
ANEXO 02: Ficha de Juicio de Expertos .....	103
ANEXO 03: Acta de Aprobación de Originalidad.....	126
ANEXO 04: Formulario de autorización de publicación electrónica en el repositorio institucional de la uns.....	127
ANEXO 05: Turniting - infome de originalidad .....	129

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Ranking SCImago del año 2017</i> .....	3
Tabla 2. Según Scimago instituciones Rankings (2021) .....	6
Tabla 3. Universidades licenciadas, según SUNEDU (2021). .....	13
Tabla 4. Top 5 de las universidades con más investigadores con calificación RENACYT 2020 .....	19
Tabla 5. Matriz de definición de indicadores .....	60
Tabla 6. <i>Matriz de consistencia</i> .....	61
Tabla 7. Población y muestra docente.....	67
Tabla 8. Diccionario de datos.....	68
Tabla 9. Análisis del resultado del alfa de cronbach .....	71
Tabla 10. Conocimiento particular sobre la redacción de artículos científicos en los docentes de la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020. (particular=conocimiento exclusivo de la realización de un artículo científico).....	78
Tabla 11. Conocimiento general sobre redacción de artículos científicos en los docentes de la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020. (general=conocimiento a grandes rasgos sobre la realización de un artículo científico) .....	79
Tabla 12. Importancia de la actitud interna hacia la producción de artículos científicos (Actitud interna=iniciativa propia / motivación personal óptima) .....	80
Tabla 13. Actitud externa hacia la producción de artículos científicos (Actitud externa=iniciativa de la UNS / ambiente laboral óptimo / motivación económica adecuada / tiene tiempo para escribir).....	81
Tabla 14. Producción de artículos científicos en el año 2017 a cargo de los docentes de la Universidad Nacional del Santa (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas) .....	82

Tabla 15. <i>Producción de artículos científicos en el año 2020 de los docentes de la Universidad Nacional del Santa (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas)</i> .....	82
Tabla 16. Aporte pedagógico de publicaciones internas de manera independiente en el año 2017 de los docentes de la Universidad Nacional del Santa (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos). .....	83
Tabla 17. Aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2020. (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos) .....	84

## INDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Lista de docentes de la UNS registrados en RENACYT .....	25
Figura 2. Modelo de Gestión de la investigación propuesta .....	29
Figura 3. Coeficiente Alfa y correlación promedio.....	71
Figura 4. Valor alfa de cronbach .....	73
Figura 5.Medición cuantitativa de las dimensiones.....	74
Figura 6.Encuesta aplacada por el autor .....	75
Figura 7. <i>Conocimiento particular sobre la redacción de artículos científicos</i> .....	79
Figura 8. <i>Conocimiento general sobre redacción de artículos científicos</i> .....	80
Figura 9.Actitud interna hacia la producción de artículos .....	80
Figura 10.Actitud externa hacia la producción de artículos científicos .....	81
Figura 11.Producción de artículos científicos en el año 2017 .....	82
Figura 12.Producción de artículos científicos en el año 2020.....	83
Figura 13.Aporte pedagógico de publicaciones internas - 2017.....	84
Figura 14. Aporte pedagógico en publicaciones internas - 2020.....	85

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo evaluar las percepciones de los docentes de la Universidad Nacional del Santa en redacción y producción de artículos científicos en los años 2017 y 2020

Se buscó observar las caracterizaciones sobre redacción y producción de artículos científicos en los campos de conocimiento, actitud y práctica entre los docentes.

. El diseño de estudio fue descriptivo básico y de corte transversal; la población estuvo conformada por los 255 docentes que laboran en la UNS, usamos un muestreo probabilístico estratificado, donde se tomó un tamaño de muestra de 40 docentes, donde se encuestó a 21 docentes contratados, 17 docentes nombrados y 02 docentes registrados en RENACYT. Se elaboró como instrumento, un cuestionario con 09 (nueve) ítems que recopilan la información acerca sobre conocimiento, actitud y práctica en la redacción y producción de artículos científicos. Se percibió que la mayoría de docentes entre nombrados y contratados, dijeron conocer (en redacción y producción de artículos científicos ) lo suficiente de manera particular (63%) y de manera general (68%), los docentes indicaron que es muy importante tener una actitud motivacional interna (propia) con un 90% y una actitud externa (incentivos económicos, ambiente agradable, tiempo para redactar) con un 70%, sin embargo se percibió un alto grado de incongruencia, ya que indican no haber realizado producción científica para la UNS indexada, en los años 2017 y 2020 con un 63 % respectivamente. Además de haber realizado poca producción independiente como docentes en el año 2017 (63%) y en el 2020 con un 58%, mejoró relativamente en el 2020, pero con producción destinada a los alumnos. Se sugirió implementar políticas transparentes de incentivos a todos los docentes, para incentivarlos a ser docentes investigadores exclusivos, así como incluir como producto de egreso a la Tesis Formato Artículo Científico (TFAC) para incluir a todos en la producción de artículos científicos. Y aperturar un área de comunicación y divulgación científica, para promocionar la producción científica y hacer eventos de ciencia a nivel local, nacional e internacional.

Palabras claves: Redacción científica; Producción científica; Artículos científicos; Docentes; Universidad Nacional del Santa.



## ABSTRACT

This searching work has as aim evaluate the teachers' perceptions at Universidad Nacional del Santa in writing and production of scientific articles in 2017 and 2020 years.

It seeks to observe the characteristics about writing and production of scientific articles in the knowledge fields, attitude and practice among teachers.

The Study design is basic descriptive and cross-sectional; the population will be made up by 255 teachers who work at UNS, we used a stratified probabilistic sampling, where was taken a simple size 40 teachers, where 21 hired teachers were surveyed, 17 appointed teachers and 02 teachers registered in RENACYT.

A questionnaire was elaborated with an instrument 09 items that collect information about knowledge, attitude and practice in the writing and production of scientific articles. It was perceived that the majority of teachers, between appointed and hired, say they know enough (in writing and production of scientific articles) in a particular way (63%) and in a general way (68%), indicating it is very important to have an internal (own) motivational attitude with 90% and an external attitude (economic incentives, nice environment, time to write) with 70%, however a high degree of inconsistency is perceived, since they indicate not having carried out scientific production indexed by UNS, in 2017 and 2020 years a (63%) and in 2020 with 58%, improving relatively this year, but with production aimed to students.

It is suggested to implement transparent incentive policies for all teachers, to encourage them to be exclusive research teachers, as well as to include the theses Format Scientific Article (TFAC) for including everybody in production of scientific articles. And open an area of communication and scientific dissemination, to promote scientific production and hold science events at the local, national and international level.

Keywords: Scientific writing; Scientific production; scientific articles; teachers; Universidad Nacional del Santa.

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación, titulado “Redacción científica y producción de artículos científicos de los docentes de la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020”, es un tema que ha genera mucho interés a nivel internacional, nacional y local.

A nivel internacional porque los docentes y universidades con mayor producción científica son los que alcanzan una mejor inversión científica, reputación y visibilidad en el mundo científico, reconocimientos por el aporte al desarrollo de su comunidad y del mundo, por lograr que se invierta en más investigaciones a favor de la vida humana y en el desarrollo de toda sociedad sostenible.

La presente investigación, ha hecho un estudio sobre las características del conocimiento, actitud y práctica, opiniones y aportes en la redacción y producción de artículos científicos de los docentes de la Universidad Nacional del Santa, las cuales podrán ser tomadas en cuenta para ejecutar en un futuro, estrategias adecuadas para mejorar la realidad científica en la localidad y generar un impacto significativo a nivel nacional e internacional donde los docentes de la Universidad Nacional del Santa, sean los líderes de esta mejora, de esa manera poder obtener mayor visibilidad y reputación de docentes y futuros profesionales, quienes con sus capacidades y competencias investigativas, sumadas a la inversión nacional y extranjera, logren cambios y mejoras sustanciales en Ciencia, Innovación y Tecnología (CIT) en la sociedad, por el desarrollo de las personas y de nuestra sociedad.

Por tal motivo, se realizaron los estudios en el área educativa, cuyo objeto de estudio fue evaluar las percepciones de los docentes de la Universidad Nacional del Santa en redacción y producción de artículos científicos en los años 2017 y 2020

El primer capítulo, tratamos sobre el Problema de Investigación, constituido por el planteamiento del problema, formulación del problema, justificación, delimitaciones, antecedentes y objetivos de la investigación.

En el segundo capítulo, el Marco Teórico que comprende las definiciones referentes a: Fundamentos teóricos respecto a los niveles de conocimiento, actitud y práctica en la redacción y producción científica concluyendo con el marco conceptual, basado en el fundamento científico de la presente investigación.

El tercer capítulo, Marco metodológico, se observa las características y secuencia de la metodología seguida para el presente trabajo de investigación; no cuenta con Hipótesis; cuenta con una sola variable, con la definición conceptual y operacional; la metodología; población y muestra; método de investigación; técnicas e instrumentos de recolección de datos y el método de análisis de datos.

El cuarto capítulo, sobre los Resultados, contiene la descripción de los datos obtenidos del trabajo de campo y la discusión que es la descripción, exposición cuantitativa y cualitativa de los resultados encontrados y como se relaciona con hallazgos de otras investigaciones.

En el quinto capítulo, presenta conclusiones y sugerencias de la investigación realizada.

Y por último las referencias que contienen las fuentes bibliográficas que han servido para el presente trabajo, los anexos y evidencias que han servido para la presente investigación.

**CAPÍTULO I**  
**PLANTEAMIENTO DE LA**  
**INVESTIGACIÓN**

## **1. El problema de investigación**

### **1.1. Planteamiento y fundamentos del problema de investigación**

Es inevitable vivir en una sociedad que no atreviese por diversos problemas, los mismos que pueden ser resueltos desde perspectivas más amplias, siendo una de ellas el trabajo de los científicos e investigadores en la búsqueda de soluciones a dichos problemas; científicos que aportan con sus investigaciones al desarrollo de nuestra sociedad. Sin embargo, el no publicar o el no divulgar el descubrimiento de una verdad que da solución a determinado problema, es igual a no haber investigado. Por tal motivo, el fin de toda investigación es la divulgación de la misma a través de revistas científicas indizadas a nivel internacional o nacional, además de tener la iniciativa de promover dicha divulgación a través de los medios de comunicación y en las escuelas, de esta manera mantendríamos informados y educados con literatura de nivel A1, aportando al desarrollo de la humanidad, también asegurando que de estas investigaciones surjan nuevos problemas para investigar, ampliando el poder del conocimiento en nuestros académicos y futuros profesionales, la inversión científica y el desarrollo sostenible e intelectual de la sociedad.

A nivel Mundial, las mejores universidades destacan por ser los primeros en investigar y mostrar lo investigado, se puede observar en diversos rankings internacionales, reportes de diarios u opiniones de expertos. Sin embargo, a nivel nacional también se observa universidades licenciadas con bajo nivel de producción.

Para mejorar la actividad científica en un país se debe medir primero el nivel del desempeño en este tema. Para valorar la ciencia de un país, de un área, de un investigador, etc. debemos saber que queremos medir, que podemos medir, por ejemplo, la actividad o capacidades de un área de conocimiento, el nivel de la producción científica, entre otros. (Fundación General CSIC, 2011)

La producción científica en América Latina y el Caribe, ha crecido en los últimos 20 años, pero existe concentración en solo algunos países y poco reconocimiento a nivel global (Gonzales, L. 2020, pp.1-2).

“Un análisis del ranking latinoamericano en el período 1996-2019 permite advertir que los países con más producción científica son: Brasil, México, Argentina, Chile, Colombia, Cuba y Venezuela” (Gonzales, 2020, pp. 6-7).

El ranking mundial de las universidades latinoamericanas con mayor trabajo de investigación son: Brazil, ubicada en el puesto 1, seguido de México, Chile, Argentina y Colombia. A continuación observamos los puestos de los años 2017, 2018 y 2019 (Scimago Instituciones Rankings, 2021).

Ranking SCimago del año 2017, Perú se ubica en el puesto 40 a nivel latinoamericano, y en el puesto 605 a nivel mundial.

Tabla 1.

*Ranking SCimago del año 2017*

Rank	Global Rank	Institución	Country	Sector
1	71	Universidad de Sao Paulo	BRA	Universidad
2	272	Universidad Nacional Autónoma de México	MEX	Universidad
3	296	Universidad Estadual de Campinas	BRA	Universidad
4	339	Universidad Estadual Paulista Julio de Mesquita Filho	BRA	Universidad
5	365	Universidad Federal do Rio de Janeiro	BRA	Universidad
6	371	Universidad Federal de Sao Paulo	BRA	Universidad
7	372	Universidad Federal do Rio Grande do Sul	BRA	Universidad
8	387	Universidad Federal de Minas Gerais	BRA	Universidad
9	424	Universidad de Chile	CHL	Universidad
10	425	Universidad de Buenos Aires	ARG	Universidad

11	482	Pontificia Universidad Católica de Chile	CHL	Universidad
12	488	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN	MEX	Universidad
13	506	Universidad Federal de Santa Catarina	BRA	Universidad
14	508	Universidad de Brasilia	BRA	Universidad
15	533	Universidad Federal do Paraná	BRA	Universidad
16	539	Instituto Politécnico Nacional	MEX	Universidad
17	540	Universidad Federal de Pernambuco	BRA	Universidad
18	541	Universidad de Puerto Rico	PRI	Universidad
19	543	Universidad Nacional del Litoral	ARG	Universidad
20	544	Universidad Federal de Sao Carlos	BRA	Universidad
21	549	Universidad Federal do Ceara	BRA	Universidad
22	551	Universidad Andrés Bello, Chile	CHL	Universidad
23	553	Universidad Nacional de La Plata	ARG	Universidad
24	557	Universidad Federal de Vicosa	BRA	Universidad
24	557	Universidad Federal Fluminense	BRA	Universidad
24	557	Universidad Nacional de Colombia	COL	Universidad
25	560	Universidad de la Republica	URY	Universidad
26	563	Universidad Nacional de Rosario	ARG	Universidad
27	570	Universidad Federal de Santa María	BRA	Universidad
28	572	Universidad de Concepción	CHL	Universidad



29	574	Universidad Técnica Federico Santa María	CHL	Universidad
30	581	Universidad Nacional de Córdoba	ARG	Universidad
31	582	Universidad do Estado do Rio de Janeiro	BRA	Universidad
32	585	Universidad Federal de Goias	BRA	Universidad
33	586	Universidad Federal da Bahía	BRA	Universidad
33	586	Universidad Federal do Rio Grande do Norte	BRA	Universidad
34	590	Universidad Autónoma de Nuevo León	MEX	Universidad
34	590	Universidad Católica de Brasilia	BRA	Universidad
35	592	Universidad Federal da Paraíba	BRA	Universidad
36	593	Universidad de los Andes, Colombia	COL	Universidad
36	593	Universidad do Extremo Sul Catarinense	BRA	Universidad
37	594	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	MEX	Universidad
38	597	Universidad Autónoma Metropolitana	MEX	Universidad
38	597	Universidad de Antioquia	COL	Universidad
39	598	Pontificia Universidad Católica do Rio Grande do Sul	BRA	Universidad
40	605	Pontificia Universidad Católica del Perú	PER	Universidad
40	605	Universidad de Santiago de Chile	CHL	Universidad

40	605	Universidad Federal de Uberlandia	BRA	Universidad
40	605	Universidad Peruana Cayetano Heredia	PER	Universidad

Fuente: Ranking Web SCimago del año 2017.

Son tres universidades peruanas y privadas (La Universidad Católica de Lima, La Universidad Cayetano Heredia y la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas) las que tienen visibilidad internacional en las plataformas digitales, gracias a la calidad y cantidad de producción científica que realizan sus docentes y estudiantes.

Según Scimago Instituciones Rankings (2021), las Universidades con mayor presencia Científica en el año 2020, a nivel nacional son:

Tabla 2.

*Según Scimago instituciones Rankings (2021)*

Rank	Global Rank	Institución	Country	Sector
1	674	<b>Universidad Peruana Cayetano Heredia</b>	PER	Universidad
2	731	<b>Universidad Nacional Mayor de San Marcos</b>	PER	Universidad
2	731	<b>Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas</b>	PER	Universidad
3	741	Universidad de San Martín de Porres	PER	Universidad
4	757	Pontificia Universidad Católica del Perú	PER	Universidad
5	765	Universidad Nacional Agraria La Molina	PER	Universidad
6	813	Universidad Científica del Sur	PER	Universidad
7	822	Universidad Nacional de Ingeniería, Perú	PER	Universidad
8	837	Universidad Nacional de San Agustín	PER	Universidad

Fuente: Ranking Web SCimago del año 2020

“Para hacer el ranking de universidades con mayor publicación científica, se utiliza la información documentaria de todas las disciplinas publicadas en revistas indexadas por Web of Science y Scopus, las dos principales bases de datos con altos estándares editoriales y científicos. La SUNEDU explica que el cálculo del ranking se basa en tres indicadores:

1. Producción Científica Per Cápita (mide el volumen ponderado de publicaciones en revistas indexadas en los años 2016 y 2018),
2. Impacto Científico (mide el impacto científico de cada universidad por medio del índice H5, que considera el número de documentos de investigación publicados en los años 2014 y 2018, y las citas que estas han recibido hasta el 15 de setiembre del 2019) y
3. Excelencia Internacional (mide el impacto de las publicaciones en el mundo, con el número de documentos de investigación incluidos en el 10% de las publicaciones más citadas a nivel mundial, por año de publicación, para el periodo 2016-2018)” (Diario gestión, f. 26.09.2020).

Después de analizar 180 tesis de pregrado aprobadas en el periodo 2010 – 2019, de las tres universidades con mejor posicionamiento en el ranking de Scimago, como la Universidad Católica del Perú, La Universidad Mayor de San Marcos y de la Universidad Cayetano Heredia, para determinar la frecuencia y características de la publicación de tesis de psicología en las revistas científicas, concluyeron que es muy baja la participación, ya que de las 180 tesis solo se publicaron el 1.7 %. Demostrando que es de suma importancia fortalecer formación científica y el impulso de estrategias para aumentar la producción de las mismas en las áreas de pregrado de las universidades peruanas (Mamani-Benito, et., 2021).

Según Infobae (2021), medio electrónico, nos dice que:

Scopus es una base de datos bibliográfica de resúmenes y citas de artículos de revistas científicas que cubre aproximadamente 24.500 títulos de publicaciones seriadas (revistas, conferencias, series de libros de investigación) de más de 5000 editores en 140 países, incluyendo revistas revisadas por pares de las áreas de ciencias, tecnología, medicina y ciencias sociales, incluyendo artes y humanidades y en el año 2021 Scopus sacó una

lista de Universidades Peruanas con mayor publicación en revistas científicas.

Según el Diario La República (2021) el investigador peruano Percy Mayta Tristán, la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) ocupa el primer lugar con un total de 652 publicaciones producidas, sigue Cayetano Heredia con 558 y la PUCP con 489, ocupando el segundo y tercer lugar, respectivamente.

Según el blog Ranki.pe de Blanco M. (2020), en el Perú hasta el año 2020, contaba con 92 Universidades privadas y 51 Universidades públicas.

*“Universidades públicas de Perú:*

1. Universidad Nacional Mayor de San Marcos
2. Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga
3. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco
4. Universidad Nacional de Trujillo
5. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa
6. Universidad Nacional de Ingeniería
7. Universidad Nacional Agraria La Molina
8. Universidad Nacional San Luis Gonzaga
9. Universidad Nacional del Centro del Perú
10. Universidad Nacional de la Amazonía
11. Universidad Nacional de Altiplano
12. Universidad Nacional de Piura
13. Universidad Nacional de Cajamarca
14. Universidad Nacional Federico Villareal
15. Universidad Nacional Agraria de la Selva
16. Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco
17. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle
18. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión
19. Universidad Nacional de Callao
20. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión
21. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
22. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

23. Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo
24. Universidad Nacional de San Martín
25. Universidad Nacional de Ucayali
26. Universidad Nacional de Tumbes
- 27. Universidad Nacional del Santa**
28. Universidad Nacional de Huancavelica
29. Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios
30. Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas
31. Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac
32. Universidad Nacional Intercultural de la Amazonía
33. Universidad Nacional Tecnológica de Lima Sur
34. Universidad Nacional José María Arguedas
35. Universidad Nacional de Moquegua
36. Universidad Nacional de Juliaca
37. Universidad Nacional de Jaén
38. Universidad Nacional de Frontera
39. Universidad Nacional Autónoma de Chota
40. Universidad Nacional de Barranca
41. Universidad Nacional de Cañete
42. Universidad Nacional Intercultural Fabiola Salazar Leguía de Bagua
43. Universidad Nacional Intercultural de la Selva Central Juan Santos Atahualpa
44. Universidad Nacional Intercultural de Quillabamba
45. Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas
46. Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma
47. Universidad Nacional Autónoma de Huanta
48. Universidad Nacional Tecnológica de San Juan de Lurigancho
49. Universidad Autónoma Municipal de Los Olivos
50. Universidad Nacional Autónoma de Los Olivos
51. Universidad Nacional Ciro Alegría

***Universidades privadas de Perú:***

1. Pontificia Universidad Católica del Perú

2. Universidad Peruana Cayetano Heredia
3. Universidad Católica de Santa María
4. Universidad del Pacífico
5. Universidad de Lima
6. Universidad de San Martín de Porres
7. Universidad Femenina del Sagrado Corazón
8. Universidad Inca Garcilaso de la Vega
9. Universidad de Piura
10. Universidad Ricardo Palma
11. Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez
12. Universidad Peruana Los Andes
13. Universidad Peruana Unión
14. Universidad Andina del Cusco
15. Universidad Tecnológica de los Andes
16. Universidad Privada de Tacna
17. Universidad Particular de Chiclayo
- 18. Universidad San Pedro**
19. Universidad Privada Antenor Orrego
20. Universidad de Huánuco
21. Universidad José Carlos Mariátegui
22. Universidad Marcelino Champagnat
23. Universidad Científica del Perú
- 24. Universidad César Vallejo SAC**
- 25. Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote**
26. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas SAC
27. Universidad Privada del Norte
28. Universidad San Ignacio de Loyola
29. Universidad Alas Peruanas
30. Universidad Privada Norbert Wiener
31. Universidad Católica San Pablo
32. Grupo Educativo Universidad Privada de Ica
33. Universidad Privada San Juan Bautista
34. Universidad Tecnológica del Perú
35. Universidad Continental SAC

36. Universidad Científica del Sur SAC
37. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
38. Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo
39. Universidad Católica Sedes Sapientiae
40. Universidad Señor de Sipán
41. Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI
42. Universidad Peruana de las Américas
43. Universidad ESAN
44. Universidad Antonio Ruiz de Montoya
45. Universidad Peruana de Ciencias e Informática
46. Universidad para el Desarrollo Andino
47. Universidad Privada Telesup
48. Universidad Sergio Bernal
49. Universidad Privada de Pucallpa SAC
50. Universidad Autónoma de la SAC
51. Universidad Privada de Trujillo
52. Universidad Privada San Carlos
53. Universidad Peruana de Simón Bolívar
54. Universidad Peruana de Integración Global SAC
55. Universidad Peruana del Oriente
56. Universidad Autónoma del Perú
57. Universidad de Ciencias y Humanidades
58. Universidad Privada Juan Mejía Baca
59. Universidad Jaime Bausate y Meza
60. Universidad Peruana del Centro
61. Universidad Privada Arzobispo Loayza
62. Universidad Le Cordon Bleu
63. Universidad Privada de Huancayo Franklin Roosevelt
64. Universidad de Lambayeque
65. Universidad de Ciencias y Artes de América Latina
66. Universidad Peruana de Arte Orval
67. Universidad Privada de la Selva Peruana
68. Universidad Ciencias de la Salud
69. Universidad Ayacucho Federico Froebel



70. Universidad Peruana de Investigación y Negocios
  71. Universidad Peruana Austral del Cusco
  72. Universidad Autónoma San Francisco
  73. Universidad San Andrés
  74. Universidad Interamericana para el Desarrollo
  75. Universidad Privada Juan Pablo II
  76. Universidad Privada Leonardo Da Vinci
  77. Universidad de Ingeniería y Tecnología
  78. Universidad La Salle
  79. Universidad Latinoamericana CIMA
  80. Universidad Privada Autónoma del Sur
  81. Universidad María Auxiliadora
  82. Universidad Politécnica Amazónica
  83. Universidad Santo Domingo de Guzmán
  84. Universidad Marítima del Perú
  85. Universidad Privada Líder Peruana
  86. Universidad Privada Peruano Alemana
  87. Universidad Global del Cusco
  88. Universidad Santo Tomás de Aquino de Ciencia e Integración
  89. Universidad Privada SISE
  90. Universidad Evangélico de Lima
  91. Universidad Seminario Bíblico Andino
  92. Universidad Católica San José”
- Fuente: [www.rankia.pe](http://www.rankia.pe)

“A la fecha, en todo el Perú (04/01/2021), se han otorgado 94 licenciamientos (92 Universidades y dos Escuelas de Posgrado)” (SUNEDU, 2021).

“El total de universidades entre públicas (51) y privadas (92), suma 144 universidades peruanas de las cuales, se han licenciado a 44 universidades públicas y a 48 universidades privadas” (SUNEDU, 2021).

Conoce la lista completa de **universidades licenciadas**, según SUNEDU (2021).

Tabla 3.

*Universidades licenciadas, según SUNEDU (2021).*

<b>N°</b>	<b>Nombre de Universidad</b>	<b>Fecha de Licenciamiento</b>	<b>Departamento / Provincia</b>	<b>Tipo de Gestión</b>
1	Universidad Nacional del Santa	12/03/2019	Áncash/Santa	Pública
2	Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo	1/01/2019	Áncash/Huaraz	Pública
3	Universidad Nacional de Ucayali	15/11/2018	Ucayali/Coronel Portillo	Pública
4	Universidad Nacional Intercultural de la Amazonia	27/09/2018	Ucayali/Coronel Portillo	Pública
5	Universidad Nacional de Tumbes	3/12/2019	Tumbes/Tumbes	Pública
6	Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann	13/06/2018	Tacna/Tacna	Pública
7	Universidad Nacional de San Martín	1/05/2019	San Martín/San Martín	Pública
8	Universidad Nacional de Juliaca	26/08/2018	Puno/San Román	Pública
9	Universidad Nacional del Altiplano	30/12/2017	Puno/Puno	Pública
10	Universidad Nacional de Frontera	6/04/2019	Piura/Sullana	Pública
11	Universidad Nacional de Piura	6/05/2019	Piura/Piura	Pública
12	Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión	22/08/2019	Pasco/Pasco	Pública
13	Universidad Nacional de Moquegua	6/12/2017	Moquegua/Mariscal Nieto	Pública

14	Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios	12/10/2019	Madre de Dios/Tambopata	Pública
15	Universidad Nacional de la Amazonía Peruana	1/02/2019	Loreto/Maynas	Pública
16	Universidad Nacional Autónoma de Alto Amazonas	29/06/2018	Loreto/Alto Amazonas	Pública
17	Universidad Nacional Federico Villarreal	11/03/2020	Lima/Lima	Pública
18	Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle	13/12/2019	Lima/Lima	Pública
19	Universidad Nacional Tecnológica De Lima Sur	21/06/2018	Lima/Lima	Pública
20	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	4/04/2018	Lima/Lima	Pública
21	Universidad Nacional de Ingeniería	28/11/2017	Lima/Lima	Pública
22	Universidad Nacional Agraria la Molina	20/03/2017	Lima/Lima	Pública
23	Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión	28/01/2020	Lima/Huaura	Pública
24	Universidad Nacional de Cañete	12/09/2018	Lima/Cañete	Pública
25	Universidad Nacional de Barranca	24/05/2018	Lima/Barranca	Pública
26	Universidad Nacional de Trujillo	20/09/2018	La Libertad/Trujillo	Pública
27	Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma	19/10/2018	Junín/Tarma	Pública
28	Universidad Nacional del Centro del Perú	1/03/2019	Junín/Huancayo	Pública

29	Universidad Nacional Intercultural de la selva central Juan Santos Atahualpa	23/03/2018	Junín/ Chanchamayo	Pública
30	Universidad Nacional Agraria de la Selva	29/08/2019	Huánuco/Leoncio Prado	Pública
31	Universidad Nacional Hermilio Valdizán	26/07/2019	Huánuco/ Huánuco	Pública
32	Universidad Nacional Autónoma de Tayacaja "Daniel Hernández Morillo"	15/02/2019	Huancavelica/ Tayacaja	Pública
33	Universidad Nacional de Huancavelica	3/07/2019	Huancavelica/ Huancavelica	Pública
34	Universidad Nacional Intercultural de Quillabamba	2/07/2019	Cusco/La Convención	Pública
35	Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco	4/05/2019	Cusco/Cusco	Pública
36	Universidad Nacional del Callao	24/12/2019	Callao/Prov. Const. del Callao	Pública
37	Universidad Nacional de Jaén	14/01/2018	Cajamarca/Jaén	Pública
38	Universidad Nacional Autónoma de Chota	8/12/2018	Cajamarca/Chota	Pública
39	Universidad Nacional de Cajamarca	17/07/2018	Cajamarca/Cajamarca	Pública
40	Universidad Nacional Autónoma de Huanta	19/04/2017	Ayacucho/Huanta	Pública
41	Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga	1/06/2018	Ayacucho/ Huamanga	Pública
42	Universidad Nacional de San Agustín	27/08/2018	Arequipa/ Arequipa	Pública
43	Universidad Nacional José María Arguedas	2/10/2017	Apurímac/ Andahuaylas	Pública

44	Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac	5/02/2020	Apurímac/ Abancay	Pública
45	Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas	17/09/2017	Amazonas/ Chachapoyas	Pública
46	Universidad Nacional Intercultural Fabiola Salazar Leguía de Bagua	14/08/2018	Amazonas/Bagua	Pública
47	Escuela de Postgrado Neumann Business School S.A.C.	15/12/2018	Tacna/Tacna	Privada
48	Universidad Privada de Tacna	30/11/2017	Tacna/Tacna	Privada
49	Universidad de Piura	27/01/2017	Piura/Piura	Privada
50	Facultad de Teología Pontificia y Civil de Lima	14/03/2020	Lima/Lima	Privada
51	Universidad Privada Norbert Wiener	11/12/2019	Lima/Lima	Privada
52	Universidad Privada San Juan Bautista	8/11/2019	Lima/Lima	Privada
53	Universidad Privada Peruano Alemana	6/08/2019	Lima/Lima	Privada
54	Universidad Tecnológica del Perú	13/06/2019	Lima/Lima	Privada
55	Universidad Le Cordon Bleu S.A.C.	16/11/2018	Lima/Lima	Privada
56	Universidad María Auxiliadora	19/10/2018	Lima/Lima	Privada
57	Universidad Católica Sedes Sapientiae	13/09/2018	Lima/Lima	Privada
58	Universidad Autónoma del Perú	30/07/2018	Lima/Lima	Privada

59	Universidad Jaime Bausate y Meza	17/06/2018	Lima/Lima	Privada
60	Universidad Peruana Unión	7/06/2018	Lima/Lima	Privada
61	Escuela De Posgrado-Gerens S.A.C.	17/05/2018	Lima/Lima	Privada
62	Universidad Científica del Sur	2/05/2018	Lima/Lima	Privada
63	Universidad ESAN	10/04/2018	Lima/Lima	Privada
64	Universidad de Ciencias y Humanidades	21/11/2017	Lima/Lima	Privada
65	Universidad Marcelino Champagnat	12/10/2017	Lima/Lima	Privada
66	Universidad San Ignacio de Loyola	8/10/2017	Lima/Lima	Privada
67	Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas	6/10/2017	Lima/Lima	Privada
68	Universidad de San Martín de Porres	11/08/2017	Lima/Lima	Privada
69	Universidad Antonio Ruiz de Montoya	3/06/2017	Lima/Lima	Privada
70	Universidad Ricardo Palma	31/12/2016	Lima/Lima	Privada
71	Universidad Femenina del Sagrado Corazón	15/12/2016	Lima/Lima	Privada
72	Universidad de Ciencias y Artes de América Latina	12/10/2016	Lima/Lima	Privada
73	Universidad Peruana Cayetano Heredia	27/07/2016	Lima/Lima	Privada
74	Universidad del Pacífico	27/07/2016	Lima/Lima	Privada
75	Universidad de Lima	12/07/2016	Lima/Lima	Privada
76	Pontificia Universidad Católica del Perú	6/07/2016	Lima/Lima	Privada
77	Universidad de Ingeniería y Tecnología	25/03/2016	Lima/Lima	Privada

78	Universidad Señor de Sipán	3/01/2020	Lambayeque/ Chiclayo	Privada
79	Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo	22/03/2018	Lambayeque/ Chiclayo	Privada
80	Universidad César Vallejo	12/06/2019	La Libertad/ Trujillo	Privada
81	Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI	21/02/2019	La Libertad/ Trujillo	Privada
82	Universidad Privada Antenor Orrego	29/03/2018	La Libertad/ Trujillo	Privada
83	Universidad Privada del Norte	11/11/2017	La Libertad/ Trujillo	Privada
84	Universidad Peruana Los Andes	18/02/2020	Junín/Huancayo	Privada
85	Universidad Privada de Huancayo Franklin Roosevelt	12/06/2019	Junín/Huancayo	Privada
86	Universidad Continental	11/08/2018	Junín/Huancayo	Privada
87	Universidad Autónoma de Ica	13/06/2020	Ica/Chincha	Privada
88	Universidad de Huánuco	6/06/2019	Huánuco/ Huánuco	Privada
89	Universidad para el Desarrollo Andino	28/09/2016	Huancavelica/ Angaraes	Privada
90	Universidad Andina del Cusco	23/12/2017	Cusco/Cusco	Privada
91	Universidad La Salle	19/01/2018	Arequipa/ Arequipa	Privada
92	Universidad Católica de Santa María	31/12/2017	Arequipa/ Arequipa	Privada
93	Universidad Católica San Pablo	22/10/2017	Arequipa/ Arequipa	Privada
94	Universidad Tecnológica de los Andes	29/02/2020	Apurímac/ Abancay	Privada

Fuente: SUNEDU (2021).

La Red de Investigación, Desarrollo e Innovación (Red IDi), nos indican:

Red IDi fue creada en el año 2007, con el objetivo de aportar al desarrollo de la competitividad de la producción de bienes y servicios, mediante la consolidación del vínculo entre sus miembros, así como con empresas, organismos internacionales, nacionales, regionales y locales, públicos o privados, dentro del marco de los fines de la asociación. A la actualidad está conformada por siete universidades: Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), Universidad Nacional de Ingeniería (UNI), Universidad Nacional Agraria La Molina (UNALM), Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), Universidad Cayetano Heredia (UPCH), Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco (UNSAAC) y la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa (UNSA).

Según la Red IDI, (2020), el top 5 de las universidades con más investigadores con calificación RENACYT (Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica) se encuentra en orden de mérito (2020):

La Universidad Nacional Mayor de San Marcos con 386 investigadores,  
La Universidad Peruana Cayetano Heredia con 172,  
La Pontificia Universidad Católica del Perú con 165,  
La Universidad Nacional Agraria de La Molina con 99 y  
La Universidad Nacional de Ingeniería, que cierra con 90 investigadores este top.

El aporte de los otros dos miembros de la red, la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa y de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco es de 37 y 50 investigadores acreditados, respectivamente.

*Tabla 4.*

Top 5 de las universidades con más investigadores con calificación RENACYT 2020



<b>Universidad</b>	<b>Inv. Carlos Monge</b>	<b>Inv. María Rostworowski</b>
Universidad Nacional Mayor de San Marcos	142	244
Universidad Peruana Cayetano Heredia	82	90
Pontificia Universidad Católica del Perú	30	69
Universidad Nacional Agraria La Molina	61	104
Universidad Nacional de Ingeniería	38	52

Fuente: (Red IDI, 2020)

Según CONCYTEC (2017):

La categoría Carlos Monge estará compuesto por profesionales con una dedicación mayoritariamente orientada a la investigación. Mientras que el grupo María Rostworowski incluirá a quienes tienen una dedicación compartida entre la investigación y otras actividades profesionales, tales como labores académicas, trabajo vinculado al sector productivo, consultorías, funciones en las Fuerzas Armadas, entre otros.

Web of Science (WOS) es una plataforma, que proporciona información bibliográfica a toda la comunidad científica y público en general, donde se puede buscar, medir, evaluar, analizar el rendimiento y el nivel de calidad científica de toda investigación. Dicha web le pertenece a la empresa Clarivate Analytics, quien cuenta con una amplia colección de bases de datos bibliográficas, citas y referencias de publicaciones científicas de cualquier disciplina del conocimiento (Biblioteca Biblioguías, 2021).

Y para mejorar la forma de divulgación y de los textos monográficos, Vilchez-Román & Espíritu-Barrón (2009) nos indica que se debe enseñar sobre la importancia de la publicación desde los estudios de pregrado; tomar en cuenta que el gobierno peruano otorga becas a estudiantes de pre y post grado, y uno de los requisitos para conservar ese presupuesto es la publicación de artículos

científicos. Y la enseñanza debe ir de la mano con los cursos extra curriculares o de formación que fortalezcan todas las pautas para lograr dicho fin (p.35).

Y para conocer el desempeño en investigación de las universidades peruanas durante el primer año de la pandemia, Limaymanta, C. & Vílchez-Román, C. (2020) buscaron en la Web of Science (WoS) y ubicaron lo siguiente:

El volumen de producción científica en el 2020 en los cuatro índices de la colección principal de WoS: Science Citation Index Expanded (SCIE), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts and Humanities Citation Index (A&HCI) y Emerging Sources Citation Index (ESCI). Solo tres de las 10 universidades son públicas. La Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) encabeza la lista con 558 publicaciones y cierra la lista la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC) con 108 publicaciones. También obtuvieron la producción científica de las universidades peruanas solo en revistas indexadas en el SCIE y el SSCI. Estas revistas tienen factor de impacto (journal impact factor) que permite la clasificación por cuartiles y que pueden verse en el Journal Citation Reports (JCR). La Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH) toma la delantera con 366 publicaciones. Aquí se observa un aspecto importante, salen del top 10 la Universidad César Vallejo (UCV) y la Universidad de San Martín de Porres (USMP) e ingresan la Universidad del Pacífico (UP) y la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI). Donde destacan el desempeño de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa (UNSA) que llegó a ocupar la sexta posición en el top 10 de los índices SSCI y SCIE. Esta universidad desde hace varios años viene implementando esquemas flexibles para asignar recursos para la investigación con fondos provenientes del canon. Ello ha permitido que la UNSA tenga mayor producción científica que universidades privadas orientadas a los estudiantes procedentes de los NSE A y B de Lima.

Según INEI (2017), “El departamento de Áncash cuya capital es Huaraz está conformado por 20 provincias y 166 distritos (la provincia del Santa cuenta con 9 Distritos)” (p. 19).

Según INEI (2017) “la población censada en la Provincia del Santa fue de 435807 (40.2% del total de la región Ancash)” (p.25). De las cuales “el 33.3% han

alcanzado el nivel superior de educación, y solo el 1.2% el nivel de maestría o doctorado” (p.35).

En la Provincia del Santa existen cuatro universidades privadas, de las cuales, dos fueron cerradas por la SUNEDU y una es nueva, llegada de la ciudad de Lima (Universidad Tecnológica del Perú - UTP). Y solo una universidad estatal, La universidad Nacional del Santa (Nuevo Chimbote).

SUNEDU, cerró 2 de las 4 universidades privadas, por no cumplir con las normas básicas de calidad, siendo una de ellas la producción científica de calidad, la poca presencia en plataformas científicas indizadas, perjudica la reputación de los docentes, alumnos y el nombre de la universidad.

Algunos de los incumplimientos de la ULADECH, según SUNEDU (2020), por el cual no fue licenciada, fueron los siguientes:

- “Los contenidos de sus instrumentos de planificación institucional evidenciaron una desarticulación y falta de correspondencia entre sus objetivos, actividades, indicadores y metas.
- No demostró que sus laboratorios, talleres y su equipamiento garanticen el cumplimiento del componente práctico de sus programas asociados a ingenierías y ciencias de la salud.
- No garantizó el resguardo de la seguridad y salud en los laboratorios y talleres, dado que su protocolo de seguridad no establece los mecanismos necesarios para la identificación de peligros, evaluación de riesgos e implementación de medidas de control.
- No cuenta con una política de investigación consistente alineada a su planificación institucional.
- No estableció procedimientos específicos para el financiamiento directo ni seguimiento de proyectos de investigación.
- No demostró el desarrollo ni la sostenibilidad de sus líneas de investigación, la ejecución de recursos presupuestales para estas, ni el seguimiento e integridad científica de sus proyectos”. (Entre otros relacionados con infraestructura). (<https://www.sunedu.gob.pe/uladech/>)

Algunos de los incumplimientos de la Universidad San Pedro según SUNEDU (2020), por el cual no fue licenciada, fueron los siguientes:

- “Menos del 20% de los docentes con carga lectiva son a tiempo completo. A esto se suma que el 2% del total de docentes son bachilleres que no demuestran encontrarse dentro del plazo de adecuación.
- No acreditó contar con una política de investigación articulada con sus planes institucionales. A esto se suma que no garantiza la existencia de procedimientos consistentes e institucionalizados para la selección, adjudicación, seguimiento y monitoreo de los proyectos de investigación.
- La universidad tampoco define procedimientos de identificación y seguimiento de comportamientos antiéticos, ni políticas de propiedad intelectual que protejan la integridad académica de sus proyectos.
- Se identificó una falta de recursos humanos para la implementación de las líneas de investigación. Tres de cada 10 docentes declarados como investigadores no cuentan con disponibilidad para desarrollar esta actividad”. Entre otros.

Como observamos, las causas principales están relacionadas a la producción científica y sus procesos (laboratorios, instalaciones de seguridad, calidad en la docencia).

La Universidad Nacional del Santa, ubicada en el Distrito de Nuevo Chimbote, tiene 37 años formando a profesionales, este centro de estudios superiores cuenta con 115 docentes nombrados y 140 docentes contratados. Dicha universidad, por ser nacional, debería cumplir estándares de calidad mayor a las otras universidades locales, por tener presupuesto destinado a la investigación por parte del CANON; sin embargo, el nivel de producción científica es bajo, como las otras universidades locales, influyendo en el nivel académico de sus docentes, de la universidad y de sus alumnos. La UNS cuenta con destacados investigadores, reconocidos a nivel nacional e internacional, que no son promovidos como tal, ni se divulgan de manera adecuada sus trabajos de investigación, como en ferias, medios de comunicación, a gobernadores, a empresarios, entre otros quienes pueden poner en práctica lo investigado a favor del desarrollo.

Tener presencia científica tiene un proceso, en Perú, en Ancash, en la Provincia del Santa, de todos los docentes universitarios, no todos redactan y no todas las instituciones dan las motivaciones o facilidades a sus investigadores para producir ciencia y publicar lo investigado. No todos los docentes universitarios tienen la actitud, el conocimiento y la práctica para elegir ser investigador.

El repositorio nacional ALICIA (Acceso Libre a Información Científica para la Innovación), es la biblioteca con la mayor recolección de producción científica del país, al colocar el nombre Universidad Nacional del Santa, dentro de la opción artículo, aparece registrado 01 artículo científico del año 2021, por una de sus principales investigadoras, sin embargo una universidad privada local, que no está licenciada (ULADECH) tiene registrado 586 artículos; y si los comparamos con la Universidad Mayor de San Marcos, institución educativa ubicada en el primer lugar en producción científica, tiene registrado 20,763 artículos, sin contar las tesis, acceso abierto, entre otros (ALICIA). Basándonos en este registro, podemos ver que tenemos mucho trabajo por hacer en el trabajo de la producción y promoción científica, empezando por la inversión en esta área.

La UNS (Universidad Nacional del Santa) cuenta con una biblioteca donde están guardadas las investigaciones de sus alumnos y docentes. Existe producción científica de sus docentes investigadores publicadas en revistas extranjeras indexadas en plataformas de internet. Y el 18 de julio del año 2021, lanzaron la revista científica, denominada Punkuri.

A continuación, observemos la lista de los docentes de la Universidad Nacional del Santa registrados en el RENACYT (Registro Nacional de Ciencia, Tecnología y de Innovación tecnológica) del Perú.

Código Renacyt	Investigador	Institución Laboral Principal - Fuente:CTIVitae	Reglamento 2021			Reglamento 2018		
			Condición	Emisión de	Nivel	Vigencia	Grupo	Nivel
P0040510	<u>ALEGRE JARA, MARIBEL ENAIDA</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				26/07/2021 - 26/07/2024	Maria Rostworowski	II
P0027339	<u>MORALES MARCHENA, HERON JUAN</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				01/10/2019 - 01/10/2022	Maria Rostworowski	I
P0010925	<u>QUILLOS RUIZ, SERAPIO AGAPITO</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				01/10/2019 - 01/10/2022	Maria Rostworowski	I
P0010509	<u>CASTILLO CALDERON, AUGUSTO</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				01/10/2019 - 01/10/2022	Maria Rostworowski	I
P0003582	<u>PAUCAR MENACHO, LUZ MARIA</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				21/12/2020 - 21/12/2023	Carlos Monge Medrano	II
P0010524	<u>REYES AVALOS, WALTER EDUARDO</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				01/10/2019 - 01/10/2022	Maria Rostworowski	I
P0010738	<u>AGUIRRE VARGAS, ELZA BERTA</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				01/10/2019 - 01/10/2022	Maria Rostworowski	I
P0004630	<u>MORENO ROJO, CESAR</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				31/12/2020 - 31/12/2023	Maria Rostworowski	II
P0010610	<u>MAS SANDOVAL, ROMY KELLY</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				31/12/2020 - 31/12/2023	Maria Rostworowski	I
P0004636	<u>RODRIGUEZ PAUCAR, GILBERT NILO</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				01/10/2019 - 01/10/2022	Maria Rostworowski	I
P0049481	<u>MARIN GUERRERO, ALAN HERTZ</u>	UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA				01/10/2019 - 01/10/2021	Carlos Monge Medrano	III

Figura 1. Lista de docentes de la UNS registrados en RENACYT

Fuente: <https://ctivitae.concytec.gob.pe/renacyt-ui/#/registro/investigadores>

La Universidad Nacional del Santa tiene procedimientos normativos establecidos para la designación de docentes investigadores, así mismo cabe resaltar, que RENACYT, viene generando modificaciones para el reconocimiento de los investigadores en los sistemas universitarios.

## **1.2. Antecedentes de la Investigación. -**

### **A nivel internacional.**

Valdivieso, Pablo (2018), en su tesis doctoral, titulada “Factores que influyen en la Producción de Investigación de los Docentes Universitarios. Caso de Ecuador, Perú y Colombia”, encontramos que realizó una investigación cuantitativa, y tuvo como objetivo estudiar los factores que influyen en los resultados de la producción de investigación de los docentes universitarios en Sudamérica, para mejorar la generación del conocimiento en las universidades de Ecuador, Perú y Colombia. Se aplicó la metodología cuantitativa con un propósito explicativo, con la pregunta ¿Cuáles son los factores que inciden en la producción de artículos revisados por pares de los docentes universitarios?, la población fue 10 universidades que destacan en el ranking internacional de Ecuador (4), Perú (3) y Colombia (3), y el total de los docentes a tiempo completo fue de 6166 docentes, tomando como muestra 362 docentes. Se usó una encuesta, como instrumento, la cual fue perfeccionada por Bland et al. (2005) quienes señalaron que el cuestionario fue desarrollado por un comité de expertos de la facultad de medicina de la Universidad de Minnesota (p.75).

Los resultados demostraron, que los docentes prefieren hacer de manera individual los artículos, por tener con anterioridad artículos ya arbitrados, además, para que haya producción científica individual, influye mucho la edad, el nivel académico, tiempo invertido, reconocimiento, recompensas, recursos y liderazgo (p.6). Además, el docente indica que se sienten motivados y confiados en seguir cristalizando la cantidad de su producción científica, gracias a los conocimientos, experiencia y resultados obtenidos a lo largo de su trayectoria (117).

Otro resultado encontrado fue que los docentes de Ecuador, Perú y Colombia, buscan el continuo mejoramiento académico, por tal motivo producen investigación científica de manera individual (p.118).

Los docentes que se dedican mayormente a la docencia no pueden ejecutar mayor producción científica, ya que la dedicación, el tiempo entregado a la investigación y a la docencia, se contraponen entre sí (p.119).

En la tesis “El Nuevo Diseño Institucional sobre Educación Superior y los cambios en la Producción Científica del profesorado en la Pontificia Universidad

Católica del Ecuador”, de Querubín Núñez Flores, tuvo como objetivo general: analizar la producción científica del profesorado en dicha universidad y sus sedes entre el año 2008 y 2017. La población fueron 2146 docentes, respondieron 513 docentes y la recopilación de datos sobre investigación científica de todas las facultades se realizaron con encuestas y entrevistas por facultad. Las encuestas con 32 preguntas entre dicotómicas y múltiple, se validó con 12 expertos. Se concluyó que en el año 2008 el 82% no tuvo participación en investigación científica, el cual sube paulatinamente y en el año 2013 reduce y en el 2015 había una participación del 54%. En el 2008 publicaron artículos científicos solo un 11%. 253 docentes dedican de 13 a 16 horas a la docencia y 247 dedican de 1 a 4 horas a la investigación. Existe un grupo grande de docentes que aun publican de manera independiente, fuera de lo solicitado por la universidad (en bases indexadas). (pp. 242, 243, 247).

Además, se concluyó que la causa de la baja producción científica es la sobrecarga de las actividades como docente y a la atención de los procesos administrativos, además de un activismo de producir por producir el cual conlleva orientaciones y regulaciones contextualizadas a la orientación y perfiles profesionales. (Nuñez, 2019, p. 410)

### **A nivel nacional:**

La producción científica en el Perú es baja, por lo tanto, investigar este tema es de suma importancia para muchos académicos, como Córdova, N & Morales, M. (2020), en la tesis denominada “Asociación entre la especialidad médica y Producción Científica en Perú: Encuesta ENSUSALUD”, el objetivo fue determinar la asociación entre especialidad médica y la tenencia de producción científica de médicos del Perú, usaron como material y métodos, el análisis de datos secundarios de la escuela nacional de Satisfacción de Usuarios en SALUD (ENSUSALUD) 2016, sus variables principales fueron la especialidad médica y la tenencia de producción científica, covariables fueron: edad, sexo, procedencia, estado civil, nivel de inglés, estudios de maestría y doctorado, antigüedad y la labor del docente un muestreo probabilístico, bietápico, estratificado e independiente en cada departamento de Perú. Con una población de 5098 médicos disponibles en el MINSA, ESSALUD, PNP y FFAA, se seleccionó una muestra de 2216 médicos (52,1% con especialidad médica y el 13,0% tenían producción científica) (p.7).



De la tesis en mención, Córdova, N & Morales, M. (2020) concluyeron lo siguiente:

En el Perú, los médicos con especialidad tienen 2,5 veces la posibilidad de tener producción científica. Además, las personas que viven en Lima, el conocimiento del idioma inglés en nivel intermedio y avanzado, se asocian a la tenencia de producción científica, este hallazgo se debería a que los médicos que entienden el idioma inglés tendrían un mayor acceso a información científica actualizada, ya que existe mayor producción científica médica en dicho idioma.

El 60,2% de médicos con maestría y doctorado tenían producción científica y el 39,3% no tenían producción científica.

Los médicos que procedían de provincias tenían 70% menor probabilidad de tener producción científica que los médicos que procedían de Lima.

Solo el 13% de los médicos refirió que tenían productividad científica, es decir que habían publicado en una revista indexada.

Finalmente, en la discusión encontraron asociación entre la procedencia y la tenencia de producción científica, específicamente, aquellos médicos que trabajan en provincias tendrían menores oportunidades para realizar investigación científica, quizás, la falta de motivación académica para desarrollar proyectos de investigación o la falta de apoyo, en promoción de la investigación, de sus sedes institucionales jugarían un rol importante. Diversos estudios corroboran este hallazgo (pp.11,12,13).

En la investigación titulada “Modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica de los docentes universitarios del Perú” de Valles-Coral, Miguel A., (2019), basándose en la teoría del modelo de gestión de la investigación, para lograr el objetivo de diseñar un modelo de gestión para la investigación, que incremente la producción científica en los docentes. Con un diseño no experimental, longitudinal, descriptivo propositivo, y de corte cuantitativo. Tuvo como población a 530 docentes de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto (UNSM-T), a febrero del 2018. Siendo su muestra, 62 docentes, la muestra se determinó aplicando la fórmula de muestreo con población finita conocida, con un nivel de confianza del 95% y margen de error de 12%. Se llegó a la siguiente conclusión:

El 87% de los encuestados considera que la gestión de la investigación es mala o regular, mientras que el 91% considera que no se hace nada por la producción científica. Los resultados del estudio permiten afirmar que la percepción de la forma como se realiza la gestión de la investigación, en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, es deficiente. Esto se puede atribuir al modelo de gestión utilizado, que se caracteriza por: la deficiente incorporación de las tecnologías de información y comunicación, la poca atención al fortalecimiento de competencias en gestión de la publicación de los docentes y, en general, al poco apoyo a los aspectos logísticos y administrativos, que garanticen la eficiente ejecución de los proyectos de investigación. Se concluye con el diseño de un nuevo modelo de gestión, basado en tres pilares: institucionalidad, para garantizar la adopción del modelo en la universidad; gestión de la investigación propiamente dicha, que busca fortalecer las competencias para la publicación de artículos científicos; y gestión administrativa, para asegurar las condiciones logísticas y operativas en la ejecución de los proyectos de investigación (pp. 67, 68, 70, 75).

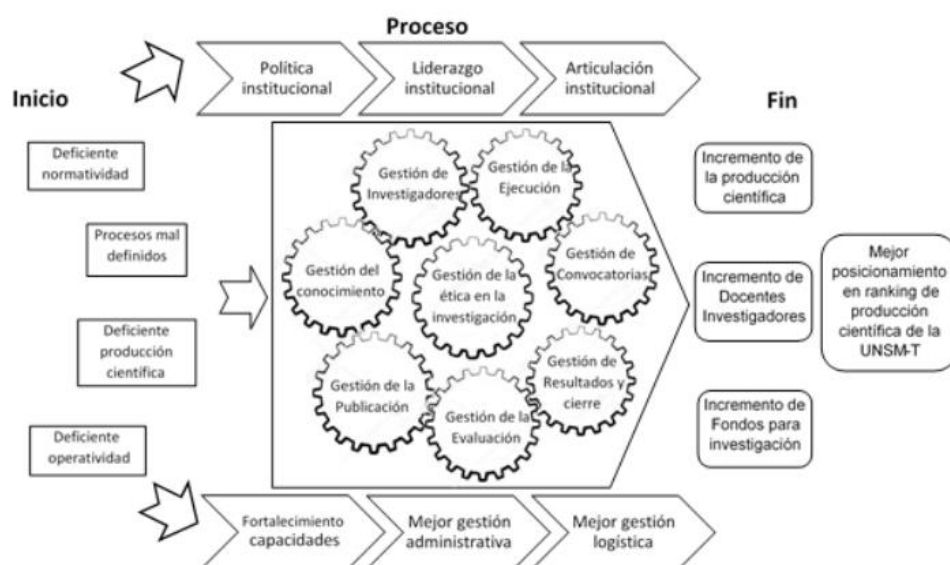


Figura 2. Modelo de Gestión de la investigación propuesta

Fuente: Valles-Coral, Miguel A., (2019)

Pampa-Quispe (2021) en su carta al editor titulada “Tesis en formato artículo científico por tesis tradicional para incrementar (TFAC) y generar la producción científica” nos indican:

Se concluye que la producción científica en el Perú es baja, y la preocupación por elevar la producción en las universidades es alta, indicando que se debe dar prioridad a la producción científica porque es un requisito de ley 30220, donde indican que es obligatorio presentar un trabajo de investigación para obtener el grado académico. Además, notan que en las revistas científicas Nature y Scielo plantean los beneficios para generar mayor producción científica a partir de la tesis en formato artículo científico (TFAC) para maestrías y doctorados. Y en Sudamérica las universidades de Brasil, México y Chile figuran entre los mayores números de producción científicas, debido que las tesis tradicionales (TT) son elaboradas en modalidad TFAC. El proceso de reglamentación por la SUNEDU y la nueva Ley Universitaria, crean una oportunidad para implementar e incrementar la viabilidad de que la TT se elabore en TFAC. Además, el CONCYTEC (Consejo Nacional de Ciencia Tecnología e Innovación Tecnológica) señala que de implementar la TFAC viabilizaría la producción de conocimientos científicos en las universidades. El objetivo de la TT es dar cumplimiento a una exigencia académica y su público es la banca examinadora y la comunidad, y el AC es divulgar los resultados para un público amplio y especializado. Dejando de lado estas diferencias, permanecen otras peculiaridades de la presentación común de ambos como: i) estilo de la redacción, ii) estructura, iii) patrón de citas y de normalización de referencias, iv) presentación de tablas y figuras, v) cuerpo y tamaño de letras y vi) espaciamiento y márgenes. Las TT cuentan con gran cantidad de figuras, anexos, hojas, y esto hace que existe poca motivación de los asesores en apoyar las TT que estas a su vez sólo son visibles desde las bibliotecas y repositorios electrónicos. La TFAC implicaría procesos más rápidos y mayor apoyo de parte de los asesores y existiría la motivación del tesista y del asesor para publicar aportando de esta manera a la producción científica como autores y los artículos sería visibles donde estarían publicadas en la base de datos de ISI, Scopus, MEDLINE, SciELO, Latindex, Redalyc, DOAJ, Web of Science, Wiley, IEEE Xplore, Mathematical,

Reviews, Medline, SPIE digital Library, Springer, McGraw-Hill, Taylor & Francis Group, EconLit, ProQuest, Bentham. El AC sería enviado al proceso de revisión simple o doble ciego para cumplir con el alcance de la revista. Se debe promover la implementación de la TFAC en las universidades para optar el grado académico y/o título profesional para mejorar los indicadores de producción científica en las Universidades Peruanas siguiendo el formato de estructura como IMRAD (Introducción, Métodos, Resultados y Discusión), el alumno debería tener presente antes de redactar, estos tres factores: la estructura, la sustancia y el estilo, sumándole a esto, un buen estilo y adecuada redacción. Y para poder obtener el título de bachiller, publicar un (01) artículo en una revista indexada a SciElo, Latindex, Redalyc, DOAJ y otros similares; para obtener título profesional publicar un (01) artículo y un (01) sometido para una revista indexada a SciElo, Latindex, Redalyc, Scopus, Web of Science y otros similares; para obtener título de maestría publicar un (01) artículo en revista indexada a Scopus, Web of Science, Springer y otros similares y para obtener el grado de Doctorado o PhD tener publicado un (01) artículo y un (01) artículo aceptado en revista indexada a Scopus, Web of Science, Springer y otros similares (pp. 115-116).

#### A nivel local - nacional

Se encontró la tesis “Actitudes de los Estudiantes de la Maestría hacia la Investigación en la Universidad San Pedro de Chimbote Sad Arequipa 2017” de Quiñones C., Dante (2018), donde se obtuvo la siguiente información:

El objetivo general fue determinar los niveles en las actitudes hacia la investigación en los estudiantes de Maestría en la Universidad San Pedro de Chimbote SAD Arequipa-2017. Con el fin de aportar un marco de referencia que motive una construcción crítica y reflexiva. La investigación fue de tipo cuantitativo, nivel básico, método descriptivo simple y de corte transversal. La población fueron 76 estudiantes de postgrado de Gestión Educativa, acreditación de calidad y Docencia Universitaria e Investigación, entre 25 y 50 años de edad. Para recolectar datos se utilizó una escala de tipo Likert; analizándose los datos, se concluyó: que los estudiantes de Maestría en la Universidad San Pedro de Chimbote SAD Arequipa predominantemente presentaron una actitud desfavorable hacia la investigación. El 59% tuvieron una actitud mediatamente desfavorable, y el 42%

estaba relacionado a la poca disponibilidad de tiempo. El 44% tuvo un nivel mediano de conocimiento en relación a la metodología de investigación debido a la falta de facilidades de tiempo para investigar y la dificultad en el acceso a la información. Lo cual es preocupante porque la investigación es un eje transversal del currículo en la educación superior. Se sugirió, en dicha investigación hacer estrategias institucionales en capacitación, políticas de incentivo, estudios relacionados a temas de investigación. (p. 85)

Para reforzar estas investigaciones recordemos lo que nos indica Turpo, J. & Medina, G. (2013):

Las agencias que acreditan a las Universidades exigen que tengan producción de conocimiento. El último informe **SIR** 2013 (grupo SCImago), muestra que las Universidades Latinoamericanas se encuentran relegadas en investigación en comparación con las Universidades estadounidenses o europeas, al mismo tiempo señala que la investigación en el Perú es deficiente, y más aún en las Universidades confesionales. Basándonos en la premisa de que: “La ciencia que no se ve, no existe” y que las nuevas normatividades exigen realizar producción intelectual, es necesario analizar la producción científica y su relación con la visibilidad. El presente estudio narra la experiencia de la revista de investigación Apuntes Universitarios y de cómo se ha consolidado como la segunda revista con referato (revisores pares) internacional de la Universidad Peruana Unión; al mismo tiempo explica los pasos que la llevaron a estar incluida en los catálogos de revistas más importantes de Latinoamérica. (p.10)

En la década de los 80, se promulga la ley universitaria vigente, nº 23733 - y desfasada ante la nueva realidad peruana, donde dispone que una universidad puede abrir una escuela de Postgrado siempre que cuente con docentes. Instalaciones y servicios necesarios (art. 13), y esta escuela es la forma en investigación, docencia y especialización de profesionales, otorgando grados de

maestros y doctor. Dichas escuelas deben formar al más alto nivel en investigación. Ya que esta escuela, siendo el que otorga el más alto grado, dentro de la estructura universitaria, tiene como único fin la formación científica y humanista, formar a investigadores eficientes, con liderazgo en el campo y con sentido de responsabilidad social; Preparar adecuadamente en las diferentes áreas de investigación; Contribuir al conocimiento de la problemática nacional, al desarrollo y a la transformación social del país, proponiendo soluciones adecuadas. Sin embargo, en el Perú, basados en los hechos, algunas de las escuelas los preparan a medias, y en otras, desconocen de cómo formar investigadores y docentes, porque en la construcción del currículo para éstas áreas, no existe secuencialidad orgánica, los cursos están desarticulados, o en su defecto existen inadecuadamente (Góngora, M., 2002, pp. 47-57).

La ciencia avanza, con la divulgación científica, a través de las revistas científicas, por tal motivo se han creado reglas para mantener y asegurar la calidad de las mismas, y a nivel mundial ya existen indicadores que miden el impacto de las publicaciones, y estas son relacionadas con el nivel de citación de los artículos científicos, los cuales son medidos por Sistemas de Indexación y Resumen (Sires) reconocidos, y son requisitos de la indexación nacional en el IBN Publindex de Colciencias para categorizar las revistas. Los gestores y responsables de las revistas tienen la tarea de llevar a cabo procesos rigurosos de edición para aumentar su calidad, siguen los principios éticos y responsables implícitos en una eficiente divulgación y difusión del conocimiento científico, sin que los indicadores se conviertan en su objetivo último. Además, se debe evaluar la misión de cada revista; observar si es de incidencia local o regional, si contribuyen a determinados sectores o industrias específicas, cuyo impacto no es medido por la citación, sino por el logro causado en la sociedad en donde participa, lo que la hace una revista que también cuenta con niveles de calidad, determinada, en gran medida, por la ética y responsabilidad con la que se gestione la revista. Esto, seguramente, se reflejará en indicadores definidos en varios contextos para clasificar las revistas (Diana Ramírez et al., 2012, p. 114).

### **1.3. Formulación del Problema. -**

¿Cuál es la percepción de los docentes de la UNS en redacción y producción de artículos científicos en el año 2017 y 2020?

### **1.4. Delimitación del estudio. -**

Del tema: ¿Cuál es la percepción de los docentes de la UNS en redacción y producción de artículos científicos en el año 2017 y 2020? De extensión y profundidad: La investigación pretende percibir las características de los campos del conocimiento, actitud y práctica sobre redacción y publicación de artículos científicos, el cual se medirá a través de un cuestionario virtual aplicado a los docentes a fin de medir la cantidad de producción científica en los años 2017 y 2020.

Espacial y temporal: El presente estudio ha contemplado bibliografía, investigaciones, estudios, tesis, casos de estudio, cartas al editor, artículos científicos de repositorios nacionales e internacionales, así como bibliotecas virtuales científicas y diarios, manteniendo la rigurosidad de las citas respectivas.

La investigación fue de tipo explicativo, se llevó a cabo en la Universidad Nacional del Santa durante el periodo 2022-I.

### **1.5. Justificación e Importancia. -**

A nivel nacional, si comparamos a Perú con los mejores investigadores a nivel mundial, podremos medir su realidad y a partir de esa empezar a usar estrategias para mejorar el nivel de producción científica de su docentes y alumnos. La generación de producción científica, es un proceso de aprendizaje y mejora constante, sobre todo en una sociedad que no tiene cultura de lectura y escritura de nivel científico en nuestra sociedad. Se puede observar que, el gobierno central, comparado con los países más desarrollados, invierte poco en temas científicos y a nivel nacional ha decaído el nivel de la formación científica-universitaria.

A nivel local, es de suma importancia conocer el nivel de producción científica, como la redacción de artículos científicos, porque la globalización, nos ofrece en bandeja todas las herramientas, la preparación, los contactos, y los medios para la difusión científica. La región Ancash, es la región que más presupuesto recibe del canon minero y la Universidad Nacional del Santa tiene el

privilegio de tener un ingreso económico para la investigación, también del canon minero. Y hace poco le acaban de dar la administración del Parque Científico Tecnológico de la provincia del Santa (PCT del Santa). El Congreso de la República del Perú, y la comisión de CIT (Ciencia, Innovación y Tecnología) en el dictamen 16 sobre el Proyecto de Ley y 6124/2020-CR (2019-2020) indican lo siguiente:

Declarando de necesidad pública e interés nacional la creación e implementación del Parque Científico – Tecnológico de la provincia del Santa, departamento de Ancash, cuya administración estaría a cargo de la Universidad Nacional del Santa, que en el 2019 recibió por canon la suma de S/. 35´687,836; y con un saldo a diciembre de 2019 de S/. 133´409,348. (p.8)

Sobre la implementación del parque con recursos del canon minero. La Ley del Canon (Ley 27506), en su artículo 6, numeral 6.2, prescribe:

Los gobiernos regionales reintegrarán el 20% (veinte por ciento) del total percibido por canon a las universidades públicas y el 10% (diez por ciento) del total percibido por canon a los institutos y escuelas de educación superior de su circunscripción, destinado exclusivamente a la inversión en investigación científica y tecnológica y de su respectiva infraestructura, que potencien su desarrollo. El canon petrolero mantiene las condiciones actuales de distribución conforme a ley. (p.20)

### **1.5.1. Justificación teórica. –**

Abordamos teorías estudiadas sobre producción científica y la importancia de la participación activa de los docentes ya que, para lograr una producción de artículos científicos, sobre todo de calidad, el científico debe ser una persona culta, conocer de pies a cabeza cómo se redacta un artículo científico, tener actitud positiva hacia la investigación y demostrar experiencia, el cual se obtiene haciendo, equivocándose y mejorándolo. Por ser un tema de preocupación, se haya mucha información actualizada.



Según Padrón Novales, Quesada Padrón et Al. (2014), llegan a la conclusión:

El artículo científico constituye el medio comunicativo por excelencia de la comunidad científica. Para redactar un buen artículo científico hay que escribir con apego a las normas del idioma, pero también se deben tener presente las peculiaridades del lenguaje científico, atender el proceso de escritura y cumplir los tres principios básicos de la redacción: precisión, claridad y brevedad del lenguaje. Por muchos años ha prevalecido como estructura única y necesaria del artículo científico el método IMRYD (introducción, métodos, resultados y discusión). Ello obedece a los procedimientos \*lógicos que lleva a cabo el investigador con un uso adecuado de la metodología de investigación científica. (pp.78-79)

#### **1.5.2. Justificación social y educativa. -**

Una sociedad se desarrolla, también, con la publicación de un artículo científico, además aporta a que otros investigadores ahorren tiempo de investigación. Y cuando un científico divulga sus descubrimientos, se vuelve celebre gracias a sus descubrimientos. Entonces ¿Por qué debemos publicar un artículo científico?, porque es necesario que las universidades, fuente de producción científica, sean los primeros en dar a conocer los resultados a favor del desarrollo de una sociedad. Y de esa manera fortalecen el ara de investigación de dicha universidad, como es el caso de la Universidad Cayetano Heredia o la Universidad Mayor de San Marcos, las cuales tienen un gran éxito en investigación, ciencia y tecnología, quienes han logrado tener el 30% de sus fondos destinados a proyectos de investigación. Las Universidades esperan figurar en las citas de los autores que publican, por tal motivo, se espera que los docentes publiquen con mayor cantidad, en revistas indizadas. Toda universidad debe contar con un área de apoyo o asesorías a sus docentes para lograr calidad en sus publicaciones, y en el proceso de marketing de las publicaciones efectuadas. Por se recomienda, agregar en los syllabus de los cursos de metodología de la investigación, los pasos a seguir para la presentación de un trabajo de investigación a una revista científica (Fernando Ardito, 2012, pp. 8-9).

Para reconocer la importancia de publicar un artículo científico desde las perspectivas individual, de las organizaciones y la sociedad, Carlos Lameda et. Al. (2014) identificaron lo siguiente:

“Desde la perspectiva individual:

(1) Posibilidad de contribuir al progreso del conocimiento científico y al desarrollo de la sociedad; (2) adquisición de prestigio y credibilidad en la comunidad científica y en la sociedad, facilitando la integración a dicha comunidad; (3) oportunidad de obtener subvenciones para los investigadores; (4) pronta y amplia difusión del conocimiento y (5) garantía de calidad mediante el arbitraje.

Desde la perspectiva de las organizaciones:

(1) posicionamiento de las instituciones de educación superior en rankings mundiales, (2) posibilidad de obtener subvenciones para las instituciones, (3) evidencia de productividad de la institución donde trabaja el investigador y (4) generación de ganancias económicas.

Desde la perspectiva de la sociedad:

(1) construcción de una memoria colectiva del progreso científico, (2) democratización de la información y (3) globalización del saber gracias a la socialización del conocimiento”. (p. 924)

### **1.5.3. Justificación Práctica. -**

Es de gran importancia poder medir y conocer las características sobre el nivel de conocimientos, actitudes y prácticas en la redacción y producción de artículos científicos en los docentes de la Universidad Nacional del Santa, porque al tener los resultados, se podrá en un futuro estrategias adecuadas de mejora, para fortalecer el nivel de conocimiento, actitudes y prácticas en temas de redacción y producción de artículos científicos, así como la ejecución de estrategias de comunicación y educación para mejorar el nivel “científico” de todo docente y alumno universitario.

El nivel en conocimientos, actitud y práctica sobre redacción de artículos científicos debe ser de excelencia para docentes, alumnos y cualquier profesional interesado en buscar la verdad para el desarrollo de una sociedad. El profesional,

la universidad y la comunidad se beneficiarían positivamente, para elevar la presencia en las plataformas científicas a nivel local y nacional y así optimizar el nivel de prestigio de la Universidad Nacional del Santa.

Un científico especialista, preparado, que no es educado, incompetente culturalmente, es una amenaza. Un científico debe ser culto, eficaz, escribir claro y tener éxito en el proceso. Los juegos literarios hacen que la atención se desvíe de la sustancia al estilo. Por eso el IMRYD (Introducción, Métodos, Resultados y Discusión), una guía que orienta a los directores e intelectuales en la lectura de un artículo científico, por ejemplo, se redacta en presente y no se usa palabras pomposas (Munive A., 1998).

La presente investigación surge de la inquietud de la investigadora, luego de participar de una experiencia en la producción, maquetación y revisión de una revista científica local, donde se obtuvo una capacitación sobre revistas científicas a cargo del Jefe de Publicaciones Científicas de la Universidad Peruana Cayetano Heredia, Fernando Ricardo Ardito Saenz, en el proceso de este proyecto piloto, se observó en los docentes, quienes conformaron el equipo editorial, un bajo nivel de motivación y actitud hacia la elaboración de artículos científicos.

Se decidió realizar el desarrollo de la presente investigación a los docentes de la Universidad Nacional del Santa, por ser una Universidad emblemática de la región Ancash y merece ser tomado en cuenta para fortalecer su nivel de investigación. El resultado servirá a todo profesional, estudiante o docente, aportará según cada uno, vea necesario incrementar su motivación, preparación e iniciativa en hacer producción científica de calidad. Y con los datos proporcionados se pueda realizar estrategias de comunicación con el fin de mejorar la realidad problemática.

## **1.6. Objetivos. -**

### **1.6.1. General. -**

Evaluar las percepciones de los docentes de la Universidad Nacional del Santa en redacción y producción de artículos científicos en los años 2017 y 2020.

### **1.6.2. Específicos. -**

- Identificar las percepciones sobre conocimiento en redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.
- Identificar las percepciones actitudinales sobre redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.
- Identificar la percepción de la práctica en la redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.
- Identificar la percepción de la práctica de publicaciones independientes, efectuada por los docentes de la UNS en los años 2017 y 2020.

# **CAPÍTULO II**

## **MARCO TEÓRICO**

## **2. Marco Teórico**

### **2.1. Fundamentos teóricos de la investigación. –**

#### **2.1.1. La producción científica de calidad.-**

Hoy en día el conocimiento científico no solo busca encontrar la verdad, ahora la Ciencia se ha convertido en una importante institución, porque nos da alcances de la manera correcta de cómo vivir o qué comer, a favor de nuestra salud, nos facilita herramientas para vivir cómodamente, como planificar la vida diaria, la economía o la producción, entre otros y modifica el medio y nuestros entornos urbanos, Sin embargo lo percibimos como un tema muy especializado, o difícil de comprender., sino se trabaja directamente en ella (Muñoz, C., 2017, p. 1).

Muñoz, C., (2017), continua:

Un análisis de esta primera definición nos permite seleccionar las siguientes ideas:

La idea de sistematicidad nos remite a la necesidad de un método.

La idea de organización nos remite a la existencia de teorías. Las teorías recogen y organizan conjuntos de afirmaciones o leyes sobre un determinado ámbito de la realidad.

La idea de leyes o principios generales nos remite a la necesidad y universalidad que buscaba la explicación racional, pero también a una abstracción que simplifica la experiencia para centrarse en elementos comunes y significativos.

Que sea una actividad humana nos devuelve al científico inmerso en una sociedad con todo lo que ello supone tanto respecto a la producción científica, la aceptación de teorías, la supervivencia de la ciencia y su utilidad. (pp. 4- 5)

El conocimiento científico, es difundido a la comunidad científica a través de artículos científicos, los cuales debe contener una redacción de excelencia, en forma y contenido, cumplir con normas o pautas internacionales de estilo. Este conocimiento se obtiene en la vida intelectual, pero no todos logran difundir un AC (artículo científico) de calidad en la primera oportunidad, ni en la segunda, ni en la

tercera. Pero existe una vasta información sobre cómo se redacta un artículo científico, en bibliotecas y artículos digitales, además encontramos indicadores internacionales que dan el valor a toda producción científica, por ejemplo, SCImago, Latindex, Scopu, Scielo, Alicia (Perú), entre otros.

Escribir un artículo requiere dedicación tiempo, esfuerzo y desarrollar destrezas, ser creativo e interés para aprender, porque cualquiera puede dedicarse a ello si conoce los elementos de su estructura básica (Lam Díaz, Rosa, 2016, p.58).

Gonzales- Saldaña, Jaime (et al; 2019) en el artículo “Producción científica de la facultad de medicina de una universidad peruana en SCOPUS y Pubmed”, nos señala:

La nueva Ley universitaria 30220 busca promover la producción científica en las universidades peruanas a través de los docentes, designando a docentes investigadores en función de su excelencia académica, siendo evaluados periódicamente para su permanencia como tales y pudiendo acceder a beneficios como una bonificación del 50% de sus haberes totales. Así, aumentar el número investigadores en el país y la adecuada designación de los mismos con el fin de evitar la «autodenominación» de investigadores en los centros universitarios [...] Así mismo, el CONCYTEC busca fortalecer la investigación en nuestro país mediante diversos cursos de capacitación en el uso de bases de datos, el desarrollo del Directorio Nacional de Investigadores e Innovadores y la inclusión de docentes universitarios en el Registro Nacional de Investigadores en Ciencia y Tecnología, este último basado en el número de publicaciones en revistas indexadas en MEDLINE/Pubmed o SCOPU. (p.133)

Blanco A., Pilar (2012), nos recuerda:

Aunque un artículo de investigación no es una obra literaria, debe estar bien escrito, presentar un discurso ordenado, claro, directo, sencillo, preciso. No dar vueltas, ir al grano, quitar circunloquios y adornos [...] Un artículo científico es un conjunto organizado que debe ofrecer la suficiente información para que los usuarios puedan conocer el modo como se realizó el trabajo, el interés del mismo, evaluar las observaciones, repetir, en su caso, los experimentos o experiencias y validar los procesos intelectuales. Por consiguiente, debe presentar una estructura que revele la existencia de partes destacadas y claramente distintas, entre ellas, al menos: (I)ntroducción, (M)étodos, (R)esultados y (D)iscusión: (IMRyD). (p.2)

En el artículo titulado “Algunas pautas para la escritura de artículos científicos” de Zapata y Velázquez (2007), nos indica que es importante que todo investigador desarrolle habilidades en la escritura, conocer el proceso de un manuscrito, de inicio a fin (publicación final), el camino es tedioso muchas veces, por la exigencia de la calidad. (p.128)

Los mismos investigadores nos presentan las pautas para escribir un artículo, dirigido a personas que recién se están involucrando a esta actividad:

A. “El interés de los lectores: El título, el resumen y la introducción deben estar redactados de manera “vendible”, que llame el interés e influya en la lectura de toda la investigación. Y que sea de interés para la revista donde se desea publicar (averiguar antes el interés de cada revista y estilo, para evitar el rechazo)

B. El contenido factual: “se relaciona directamente con la cantidad, la claridad y la calidad de las evidencias que se den alrededor de las afirmaciones que se hagan a lo largo del texto” (p.130).

- Se citan las principales referencias bibliográficas sobre el problema abordado y sobre la metodología de solución.
- Se articula una discusión crítica más que una enumeración del material bibliográfico.



- Se demuestra, a través del análisis crítico, que existe un problema de investigación que vale la pena abordar.
- Se discuten las ventajas y limitantes de las principales aproximaciones presentadas en la literatura para resolver el problema de interés. (p.130, 131)

C. El rigor metodológico y la calidad del marco teórico: En relación con el rigor metodológico, las interpretaciones que se describan en el artículo se deben fundamentar en las referencias y en el campo del conocimiento a través de demostraciones a partir de axiomas o de otras demostraciones ya publicadas. La descripción de la metodología utilizada debe ser lo suficientemente clara como para que un lector pueda reproducir los resultados, sin que se convierta en un manual de laboratorio. Igualmente, debe permitir que se juzgue la validez de los resultados y las conclusiones. Estas mismas apreciaciones son válidas para las discusiones que se dan alrededor de los datos consignados en tablas y figuras. Para ganar claridad, el autor podría explicar cómo se construyó la gráfica o la tabla, para luego entrar a analizar su contenido. Las condiciones necesarias, mas no suficientes, para que se cumpla adecuadamente con este aspecto son: a. El marco teórico fundamenta la terminología sobre el problema, y da, a su lector, una visión amplia y de conjunto alrededor del tema. b. Se indica por qué algunos métodos podrían ser inadecuada. (p. 131)

D. La importancia del método de escritura: En el primer borrador no se logrará la versión final, pero un método adecuado reduce el tiempo de elaboración del manuscrito final, se obtienen escritos mejor estructurados, más lógicos y coherentes; usualmente, los evaluadores interpretan una presentación pobre del manuscrito como una falta de interés o de rigor. Un proceso coherente es el siguiente: 1. Preparar las tablas y las figuras del manuscrito y los párrafos en que se discute sobre su contenido. 2. Escribir las demás secciones dejando para el final la introducción, las conclusiones y el resumen. 3. Revisar que el manuscrito cumpla con las pautas aplicables que se

presentan en este artículo. 4. Realizar la revisión final de estilo. (p. 131)

E. La originalidad y el tipo de contribución: en primer lugar, la adecuada recopilación de antecedentes sobre la investigación a tratar, y una crítica científica profunda permite, lograr la originalidad del trabajo, el cual servirá como una guía a la literatura para nuevos lectores del tema. En segundo lugar, establece su tipo de contribución a la investigación. Eliminar las referencias que apoyan al tema principal es una de las principales fallas en un manuscrito científico. La originalidad es demostrar como el trabajo que se investiga se relaciona con otros trabajos anteriores. Y se hace de manera superficial en la introducción. Y se debe constatar de las citas referenciadas lo que falta investigar. Y que a partir del conocimiento actual vamos a aportar a los más importantes antecedentes de investigación. Además, se debe tener en cuenta: a. La recopilación y presentación de aspectos metodológicos que constituyen la vanguardia de los trabajos en la solución de una determinada problemática. b. La determinación de nuevas tendencias en la solución de un problema, y el señalamiento de nuevas direcciones de investigación. c. La comparación entre diferentes metodologías para la solución de un problema particular. (p. 131)

F. El estilo: Se refiere a la forma subjetiva, de cómo el autor escribe, sin embargo, debe tener en cuenta que sus oraciones deben ser informativas, concretas, simples y precisas, evitando las verdades generales o frases que no aportan hechos concretos. Usa frases y párrafos cortos para facilitar la lectura.

G. El idioma del artículo: La mayoría de las revistas científicas reciben artículos científicos en inglés, portugués o español, pero más en inglés y si decides escribir en un idioma que no sea el tuyo, debe ser revisado por un nativo, antes de ser enviado a revisión de pares, porque algo mal escrito es sinónimo de rechazo. Recuerda que un idioma mal traducido puede expresar frases sin sentido, indicando poco interés o baja calidad del producto. Se recomienda a los

investigadores tomar cursos de escritura académica, corrección de estilo, gramática entre otros. (p.132)

H. El significado, la importancia, el uso e impacto de sus resultados: Los resultados de una investigación debe estar relacionada con lo que resuelve el problema, el significado e impacto de la contribución está en lo cambios del cuerpo teórico del conocimiento que se afecta o revalúa. Por tal motivo, el autor debe escribir al público sobre como su propuesta va a cambiar la forma de ver las cosas, y como va a mejorar el problema hallado en la actualidad. Deben dejar claras las limitaciones del estudio, porque los revisores se fijan en este tema. Las tablas y figuras, deben explicarse solas, deben ser concisa; pregúntate ¿se pueden interpretar de un solo vistazo?, debes ayudar a no perder tiempo al lector en interpretar por si solos las tablas y figuritas, trata de que se comprenda la discusión, y que no se pierda el hilo de lo que se estaba leyendo. Una estrategia exitosa consiste presentar en un solo párrafo de la discusión, los hallazgos, su significado y su importancia; luego ampliarlo en los párrafos posteriores. Los errores más comunes son cuando son muy largos o muy cortos, como repetir resultados de otras investigaciones para rearmar los resultados propios. Por tal motivo, tiene más valor presentar un artículo especializado en el tema y que orienta a los nuevos lectores a nuevas disciplinas. (p. 133)

I. Los desarrollos futuros: se relacionan con la superación de las limitaciones impuestas al problema de investigación original. Una adecuada identificación de los desarrollos futuros sirve como un plan de vuelo para los investigadores, por lo que se debe tener un especial cuidado en su formulación.

J. GLa consistencia en la información contenida en el artículo”.

### **2.1.2. Lo que no se debe hacer para lograr que la producción de un artículo científico sea de calidad. -**

Para conocer cómo se hace un artículo científico, podemos aprender sobre los errores que más se cometen.

Llanos y Reyes (2002), en la revista científica Colombia Médica nos muestran una relación de los 100 pecados relacionados con el contenido de la investigación, los cuales podemos ver a continuación:

***“A. Fase conceptual de la investigación (artículo científico)”***

1. El tema del artículo tiene baja prioridad para los objetivos de la revista.
2. La información presentada es de conocimiento común o antiguo; no aporta elementos nuevos u originales al área de interés.
3. El artículo muestra que el autor no conoce suficientemente la materia sobre la cual escribe.
4. El problema general y el problema de investigación no se encuentran claramente definidos.
5. Los objetivos del estudio no se exponen en forma clara y concreta.
6. No se establecen problemas precisos para los términos importantes que se utilizan a lo largo del texto.
7. Los términos principales se definen, pero sin considerar las características y nivel de los lectores de la revista.
8. La introducción no logra el propósito de proporcionar información y antecedentes suficientes que permitan al lector entender la exposición razonada del texto y comprender y evaluar los resultados del estudio.
9. El marco de referencia conceptual está ausente.
10. La investigación no se basa en un marco teórico o conceptual que al revisar otros estudios en un esquema sistemático y comparativo, permita una evaluación posterior.
11. El diseño (procedimientos para abordar el problema de investigación) que se utiliza es inapropiado para el objetivo de la investigación.
12. El diseño utilizado no está de acuerdo con el nivel actual de conocimientos sobre el problema de investigación.
13. El diseño utilizado no es factible considerando los recursos disponibles para el estudio.
14. El diseño utilizado presenta inconvenientes de carácter ético.

15. El diseño que se utiliza tiene poco potencial para un análisis de resultados completo e integral.
16. El diseño utilizado no produce resultados aplicables.
17. Las variables no se definen adecuadamente. No se diferencian variables independientes de variables dependientes; variables intermedias y variables de control, entre otras.
18. La clasificación de categorías de las variables es deficiente, lo cual permite el paso de un paciente de un grupo a otro grupo que no le corresponde, o deja los grupos mal definidos. Esta situación implica errores en la interpretación y en la generalización de los resultados (inferencia).
19. Los indicadores para medir las variables son inadecuados, o no tienen validez o confiabilidad conocidos (o no se usan medidas estándar).
20. El artículo muestra una recolección general de información sin relación con las hipótesis que sirven de guía.
21. Las hipótesis del estudio están mal formuladas.
22. Las hipótesis formuladas no pueden ser sometidas a prueba por los métodos estadísticos estipulados por los investigadores.
23. El artículo falla en hacer explícitos y claros los supuestos básicos de la investigación, de manera que los hallazgos puedan ser evaluados en términos de esas suposiciones.
24. En la discusión no se resaltan los hallazgos principales del estudio, sus implicaciones, o se hace en forma pobre. No hay un análisis profundo al interior del propio estudio, ni se compara con otros estudios de la literatura.
25. El artículo falla en reconocer y explicar las limitaciones del estudio; esto impone restricciones a las conclusiones y en cómo éstas se aplican a otras situaciones.
26. El examen de la literatura es insuficiente, lo cual impide al lector juzgar la familiaridad del autor con el conocimiento actual del tema de estudio; además impide conocer otros enfoques, otros puntos de vista posibles y distintos para la investigación del problema.

### ***B. Fase de desarrollo de la investigación (AC)***

27. La sección de material y métodos no proporciona información suficientemente clara y completa para que un lector interesado y competente pueda repetir la investigación. La falta de reproducibilidad disminuye grandemente el valor científico del artículo.
28. El texto del documento mezcla y confunde información sobre material y métodos con información sobre resultados.
29. La población a la cual se intenta referir los hallazgos no se define con claridad.
30. No hay criterios de inclusión y/o de exclusión claros para las personas del estudio.
31. No se aclara si la muestra realizada es probabilística o no probabilística.
32. La muestra no es representativa de la población sobre la cual se pretende inferir los hallazgos.
33. No se describe el cálculo de la muestra y sus requisitos.
34. El tamaño de la muestra es inadecuado y no establece la precisión con la cual el investigador quiere garantizar sus resultados.
35. No se describen los procedimientos estadísticos a utilizar ni el nivel de confiabilidad.
36. Las fuentes de información son inapropiadas o carecen de idoneidad.
37. Los datos recogidos son de mala calidad; hay deficiencias, vacíos y contradicciones.
38. La información recolectada está desactualizada, obsoleta.
39. El artículo contiene sólo la información muy preliminar de un estudio, que limita mucho el valor de los resultados y conclusiones.
40. La metodología tiene problemas de validez interna y externa.
41. La metodología tiene problemas de especificidad y sensibilidad.
42. La metodología prescinde de la utilización de grupos testigos cuando el diseño utilizado lo exige.

43. El documento no se basa en observaciones directas, de primera mano, lo cual aumenta la posibilidad de errores y ello no se explicita.

44. En el artículo se utilizan indicadores arbitrarios, inapropiados e incorrectos para calificar y evaluar determinados fenómenos.

45. Los resultados contienen información más bien repetitiva que representativa. Esta redundancia muestra falta de capacidad selectiva y discriminatoria.

46. La presentación de los hallazgos carece de suficiente claridad y objetividad; faltan detalles de importancia, lo cual impide que el lector los juzgue por sí mismo.

47. Los hallazgos presentados carecen de consistencia interna (totales que no coinciden, tablas y gráficos con información incompleta, contradicción entre el texto y la información contenida en las tablas y los gráficos, etc.).

48. En el texto del artículo se repite la información de los cuadros y gráficas.

### ***C. Fase interpretativa de la investigación (AC)***

49. La información recolectada que se presenta no permite análisis estadístico.

50. El análisis de los datos es insuficiente, insatisfactorio; el autor no utiliza correctamente las técnicas basadas en la lógica y la estadística.

51. El análisis estadístico no es apropiado a la fuente y naturaleza de la información.

52. El análisis no es suficiente para determinar si las diferencias significativas pueden deberse a que los grupos no son comparables en lo que respecta a variables relevantes, como edad, género, etc.

53. El artículo carece de conclusiones.

54. Las conclusiones no se justifican, por cuanto no se apoyan en la evidencia de los hallazgos (resultados).

55. El autor no mantiene el mismo punto de vista a lo largo del trabajo.

56. Las conclusiones no concuerdan con las preguntas de investigación formuladas por los investigadores.
57. Las conclusiones no se derivan de la respuesta encontrada al problema.
58. La experiencia descrita es de aplicabilidad mínima o nula.
59. La investigación realizada muestra graves transgresiones de las normas de ética médica. Esto se refiere principalmente a estudios o Investigaciones que involucran experimentación con seres humanos, donde se requiere certificación que se explicó la situación y se obtuvo el libre consentimiento de las personas.
60. El artículo contiene expresiones en forma de declaraciones, referencias y juicios de valor incompatibles con las normas de respeto.

#### ***D. Pecados en la redacción y presentación (AC)***

##### Estructura del artículo

61. La estructura del artículo no corresponde a la de un documento técnico-científico.
62. El artículo no sigue los requisitos del estilo Vancouver (IMRAD).
63. La estructura del documento podría servir el propósito de una presentación oral, de una clase magistral, pero no el de un artículo técnico-científico.
64. El material contenido en el artículo se presenta muy pobremente organizado y/o deficientemente explicado.
65. El material que se presenta es muy extenso, no está suficientemente condensado.
66. El título no refleja en forma específica, clara, exacta y breve el contenido del artículo.
67. El título desorienta al lector sobre el contenido real del artículo.
68. Los autores no envían la carta de confirmación del orden y la participación de cada uno de ellos.
69. No se presenta resumen.
70. El resumen no permite a los lectores identificar el contenido básico en forma rápida y exacta, determinar la relevancia de ese



contenido para sus intereses y decidir si proceden a leer el artículo en su totalidad.

71. El resumen es demasiado extenso o no tiene estructura.
72. El resumen presenta información o conclusiones que no se relacionan con el texto.
73. El artículo no presenta las palabras clave.
74. Los cuadros no se explican por sí mismos y repiten la misma información del texto; esto plantea problemas de redundancia y desperdicia espacio en la revista.
75. Las figuras no cumplen los propósitos de evidencia, eficiencia y énfasis.
76. Las ilustraciones que se utilizan carecen de legibilidad y de comprensibilidad.
77. Las ayudas de presentación de los datos (cuadros, figuras, esquemas, etc.) no se numeran (con números arábigos) para su ordenamiento.
78. No se presentan referencias bibliográficas.
79. Las referencias bibliográficas son demasiado exiguas.
80. Las referencias bibliográficas son obsoletas y muestran desactualización del autor.
81. Las referencias bibliográficas no están citadas en el texto, o se citan equivocadamente.
82. Las referencias no se citan en orden secuencial.
83. Las referencias bibliográficas están incompletas.
84. Las referencias son demasiado numerosas.
85. Estos siete pecados relativos a la bibliografía impiden lograr los propósitos de identificar fuentes originales, apoyar hechos y opiniones y orientar al lector para estudios en mayor profundidad.
86. No se sigue el estilo Vancouver en la citación de las referencias.
87. No se incluye el summary (resumen en inglés)

#### ***E. Estilo del artículo (AC)***

88. El estilo carece de claridad.
89. El estilo carece de concisión

90. El estilo carece de originalidad
91. El estilo carece de fluidez
92. El estilo es verboso y difuso
93. El estilo es pomposo y altisonante
94. El texto contiene falacias y otros errores, probablemente por falta de disciplina y rigor en el raciocinio o en la expresión del pensamiento.
95. El estilo utiliza jerga o jerigonza, en la forma de lenguaje confuso, ininteligible, extraño.
96. El estilo muestra que el autor confunde hechos con opiniones y trata de utilizar ambos mezclándolos.
97. El estilo utiliza abreviaciones y siglas que no se explican ni definen; esto confunde y aburre al lector.
98. El estilo no se adapta a los lectores de la revista.
99. El estilo no cumple los requisitos de la revista.
100. El documento no cumple con las normas de ser material inédito". (p. 138-140)

### **2.1.3. Actitud, conocimiento y practica sobre producción científica**

El investigador, el profesor y el administrador, han aparecido en el momento que la ciencia se empezó a sub desarrollar, en el momento donde la comunidad científica se alejó de la producción de conocimiento científico. Para que el científico sea científico, haga ciencia, necesita de un tiempo exclusivo. Y esto influye en la adecuada actitud hacia la preparación de producción científica. (Domínguez S., 20115, p. 212)

La motivación influye o tiene un vínculo fuerte con las actitudes, y eso influye en la acción frente a una respuesta afectiva, si el estudiante no está motivado es poco probable que le interese conocer o aprender. Y si un científico demuestra curiosidad, disposición, imparcialidad, pensamiento crítico, humildad, objetividad, respeto por la naturaleza y la vida, escepticismo, creatividad entre otros, está teniendo una actitud científica (Matus, M., 2012, pp. 59, 62).

“Y las actitudes hacia la ciencia serían las relacionadas a: disposiciones, tendencias o inclinaciones a responder hacia todos los elementos (acciones, personas, situaciones o ideas) implicados en el aprendizaje de la ciencia” (Gardner, 1975).

Mostrar interés por la ciencia, hacia los científicos y sus trabajos, interés por los logros de la ciencia, y mostrar responsabilidad social, demuestran tener una actitud científica (Vázquez-Alonso y Manassero, 1995, p.63).

Es importante tener en cuenta estas teorías, ya que están relacionadas con nuestra realidad, al observar que las Universidades de provincia presentan baja o nula visibilidad de producción científica en la comunicad científica del mundo, vivimos en una globalización y todo conocimiento está en vitrina. Recordemos que el propósito de toda universidad y docente (experto) es investigar y mostrar los métodos y herramientas para llegar a la verdad (solución de problemas reales). Tenemos talentos humanos, acceso a los mismos conocimientos y herramientas para mejorar.

## **2.2. Marco Conceptual**

### **2.2.1. Conocimiento sobre redacción científica**

Según la RAE:

“*Conocimiento* es el entendimiento, inteligencia o razón natural sobre algo. Y *redacción* se refiere, compilar, poner en orden, como: poner por escrito algo sucedido, acordado o pensado con anterioridad”.

Entendemos que *conocer sobre redacción científica*, es entender el proceso de como plasmar por escrito, un informe final científico, de manera precisa, clara y breve.

Según la RAE, *Conocer* significa “comprender por medio de la razón la naturaleza, cualidades y relaciones a de crear, editar, comunicar, distribuir, reproducir y transformar”, en este caso, conocer sobre redacción científica se refiere a, comprender el proceso de la escritura de un informe científico, a través del manuscrito, donde informará por primera vez los resultados de una investigación.

El mensaje que brinde una redacción científica debe ser la más clara, sencilla y ordenada posible, no se puede colocar palabras con adornos, ni metáforas, entre otros similares porque pueden crear confusión; por tal motivo la

redacción científica cuenta con un orden para mejorar su comprensión y claridad denominado YMRYD (Introducción, Métodos, Resultados y Discusión), y a este orden se le entiende con las siguientes preguntas: para la Introducción ¿Qué cuestión (problema) se estudió?; para el Método: ¿Cómo se estudió el problema?; para los Resultados: ¿Cuáles fueron los resultados o hallazgos? y para la Discusión: ¿Qué significan esos resultados? (Robert Day , 2005, pp. 2, 7).

De esta manera los artículos científicos forman la literatura primaria de la ciencia, ya que conlleva una investigación rigurosa para acercarse a una verdad que aportará al desarrollo de la sociedad.

### **2.2.2. Actitud sobre la redacción científica**

Según la RAE, Actitud significa:

Tener disposición de ánimo manifestada de algún modo. Actitud benévola, pacífica, amenazadora”, en este caso hacia el proceso de redactar un informe científico (crear, escribir, editar, comunicar, distribuir, reproducir y transformar) un informe escrito que comunicará por primera vez los resultados de una investigación.

Según la RAE, Actitud significa:

Postura del cuerpo, especialmente cuando expresa un estado de ánimo; disposición de ánimo manifestada de algún modo.

Entendiendo que *la actitud sobre la redacción científica* como el comportamiento agresivo, pasivo o asertivo, según el estímulo o motivación que reciba, para capacitarse, crear, editar, transformar, comunicar, distribuir y reproducir un informe escrito que informará por primera vez los resultados de una investigación, de manera clara y concisa (producto científico escrito).

Blanco, Neligia & Alvarado, María E. (2005), en el artículo científico, Escala de actitud hacia el proceso de investigación científico social, nos ofrecen dos definiciones:

*Definición real:* La actitud es una predisposición organizada para pensar acerca del proceso de investigación científico que incluye el conjunto de creencias, valores y conocimientos que

el docente investigador tiene sobre los procesos metodológicos, los sentimientos positivos o negativos que estos generan y la tendencia o intención conductual de aceptación o rechazo del proceso.

*Definición operacional:* La actitud hacia el proceso de investigación científica social se expresa operativamente en el manejo de conceptos teóricos metodológicos y categorías técnicas que permite diferenciar los momentos y procedimientos de la investigación, los sentimientos positivos o negativos que generan estos conceptos y categorías y la tendencia conductual específica que se manifiesta en la expresión verbal de aceptación o rechazo de los mismos, en las reacciones positivas o negativas al encontrarse frente a momentos o tareas propias del proceso de investigación. (p.3)

### **2.2.3. Práctica en redacción científica**

Según la RAE Práctica es:

Un adjetivo de pertenencia o relativo a la práctica.

Dicho de un conocimiento: que enseña el modo de hacer algo; experimentado, versado y diestro en algo; que piensa o actúa ajustándose a la realidad y persiguiendo normalmente un fin útil; que comporta utilidad o produce provecho material inmediato; destreza adquirida con el ejercicio de la práctica.

En este caso, tener práctica, es tener el conocimiento o destreza hacia la elaboración de la redacción científica.

Es llevar a la acción de manera honorable el desarrollo de teorías relacionadas a la capacitación, creación, edición, comunicación, distribución, reproducción y transformación de un informe escrito, que informará por primera vez sobre los resultados de una investigación.

### **2.2.4. Redacción Científica**

Carlos Uriarte Mora (2002), nos detalla sobre el artículo científico y sus partes, donde indica “es el producto escrito, de la concepción que tiene de determinada realidad científica y técnica o socioeconómica - cultural un individuo o

grupo de individuos (científicos, técnicos, profesionales, etc.) utilizando para ello el método científico”.

Partes o Escrituras del Artículo Científicos. Estas normas están sujetas a modificaciones de la editorial responsable de cada publicación.

Titulo

Autor/es

Lugar de Trabajo y Cargos que Desempeñan

Resumen

Introducción

Material y Método

Resultado

Discusión

Conclusiones

Agradecimientos

Abstracts (inglés, italiano, portugués, francés)

Referencias Bibliográficas (p.1).

En Perú, la mayoría utiliza el siguiente orden: después del Resumen, se coloca el Abstract y luego de este las Palabras Claves (por orden de importancia o por orden alfabético).

Para escribir un buen artículo científico se debe conocer y practicar los tres principios básicos de la redacción científica: precisión, claridad y brevedad.

### **2.2.5. Docentes Universitarios**

Según el diccionario RAE: “La Universidad es la institución destinada a la enseñanza superior (aquella que proporciona conocimientos especializados de cada rama del saber), que está constituida por varias facultades y que concede los grados académicos correspondientes”.

Si nos basamos en este concepto, podemos entender que una docente es la persona experta en un tema, que va a especializar a sus alumnos en una carrera profesional, el indicador de experto se lo da la investigación, el estudio especializado de los temas que va a tratar y los cuales van a servir a sus alumnos, a la humanidad o a su comunidad. Esto lleva a que el profesional y la universidad

logren un reconocimiento y visibilidad en la comunicada intelectual, siempre y cuando los aportes sean publicados en prestigiosas revistas científicas.

### **2.2.6. Producción científica de calidad por los docentes universitarios**

Según Geraldina Porto Witter (1997), el trabajo intelectual encuentra en la producción científica una forma de expresarse, y contribuye al desarrollo de la ciencia, como una actividad social (p.34).

Es la parte materializada del conocimiento admitido, que consigue su calidad cuando logra medir la originalidad de su contenido e información, a través de revisores pares cultos y éticos; cumple con pautas ya establecidas, como estilo, sintaxis y ortografía adecuada; cuando se puede valorar a través de indicadores cuantitativos el impacto en la comunidad científica a través de la inmediatez, el número de citas recibidas, la posición de la revista (cuartil), SCImago, entre otros.

Para la RAE, *calidad* significa entre otras cosas, superioridad o excelencia (sin error).

En este caso la calidad de la producción científica, sugiere cumplir con los criterios de redacción que se exige en las plataformas y revistas científicas a nivel mundial.

**Calidad:** “Es la propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo que permite juzgar su valor” (RAE). Buena calidad, superioridad o excelencia.

Adecuar la producción científica a las características propias de las exigencias de todo método científico, hace que se logre la calidad, la ausencia del error. Las normas que se piden para que un artículo científico sea de calidad las establecen las plataformas científicas internacionales.

**CAPITULO III**  
**MARCO METODOLÓGICO**



### 3. Marco Metodológico

#### 3.1. Hipótesis central de la investigación. -

Dada que nos encontramos con una investigación descriptiva, esta no posee hipótesis.

Siempre una hipótesis se va a implican o trabajar con las relaciones de causa y efecto, por lo tanto, en una investigación descriptiva, explorativa o analítica no se formulan hipótesis porque no se trabaja con las relaciones de causa y efecto (Hurtado de B., Jackeline; 2008).

#### 3.2. Variables e indicadores de la investigación. –

##### 3.2.1. Operacionalización de la variable

*Variable única:* Conocimiento, actitud y práctica sobre redacción científica en los docentes de la Universidad Nacional del Santa

##### 3.2.1.1. **Variable única** - Redacción y producción de artículos científicos.

Y sus indicadores fueron:

- Identificar la percepción del conocimiento sobre redacción y producción de artículos científicos
- Identificar la percepción actitudinal sobre redacción y producción de artículos científicos
- Identificar la percepción de la práctica sobre redacción y producción de artículos científicos.

Tabla 5.

*Matriz de definición de indicadores*

DIMENSIONES		Indicadores	Categorías de escala de medición
CONOCIMIENTO	Particular	Porcentaje de docentes con amplio conocimiento particular en la producción de artículos científicos	<ul style="list-style-type: none"><li>• Conozco bastante</li><li>• Conozco lo necesario</li><li>• No Conozco</li></ul>


	General	Porcentaje de docentes con amplio conocimiento general (a grandes rasgos) en la producción de artículos científicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conozco bastante</li> <li>• Conozco lo necesario</li> <li>• No Conozco</li> </ul>
<b>ACTITUD</b>	Interna	Una media en escala ordinal de los datos de la importancia de la actitud interna de los profesores sobre un artículo científico de calidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy importante</li> <li>• Importante</li> <li>• Poco Importante</li> </ul>
	Externa	Una media en escala ordinal de los datos de la importancia de la actitud externa de los profesores sobre un artículo científico de calidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy importante</li> <li>• Importante</li> <li>• Poco Importante</li> </ul>
<b>PRÀCTICA</b>	Producción de artículos científicos	La diferencia porcentual entre la mayor y menor producción de artículos científicos de los profesores de la UNS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mucho</li> <li>• Poco</li> <li>• Nada</li> </ul>
	Aporte pedagógico independiente	La diferencia porcentual entre la mayor y menor aporte pedagógico independiente de los profesores de la UNS	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mucho</li> <li>• Poco</li> <li>• Nada</li> </ul>


Fuente: Elaboración Propia

Tabla 6.

*Matriz de consistencia*

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES
<p>¿Cuál es la percepción de los docentes de la UNS en redacción y producción de artículos científicos en el año 2017 y 2020?</p>	<p><b>General. -</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluar las percepciones de los docentes de la UNS en redacción y producción de artículos científicos 2017 y 2020</li> </ul> <p><b>Específicos. -</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar las percepciones sobre conocimiento en redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.</li> <li>• Identificar las percepciones actitudinales sobre redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.</li> <li>• Identificar la percepción de la práctica en la redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.</li> <li>• Identificar la percepción de la práctica de publicaciones independientes, efectuada por los docentes de la UNS en los años 2017 y 2020.</li> </ul>	<p>No tiene hipótesis</p>	<p>Variable única: Redacción y producción de artículos científicos.</p>

MÉTODOS	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICA E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
<p>Básico descriptivo básico porque se describirá en función a la variable, y de corte transversal porque se medirá la percepción de la unidad de análisis.</p>	<p>• Fue de tipo descriptivo. Según los objetivos de la investigación Evaluar las percepciones sobre conocimiento, actitud y practica de los docentes de la UNS en redacción y producción de artículos científicos 2017 y 2020</p> <div style="text-align: center;">  </div> <p>Donde:  A = Docentes de la UNS  X = Conocimiento, Actitud y Práctica sobre artículos científicos.</p>	<p>Se hizo un muestreo probabilístico estratificado, donde se tomó un tamaño de muestra de 40 docentes, basándonos, que, bajo conceptos estadísticos, una muestra es significativa con un mínimo de 30 unidades experimentales. Se tuvo como muestra objetivo un total de 17 docentes nombrados, 21 docentes contratados y 2 investigadores registrados en RENACYT. Siendo un total de 40 docentes encuestados.</p>	<p><b>Encuesta.</b>  Utilizada a través de la aplicación del cuestionario para medir las percepciones sobre conocimiento, actitud y practica en relación a la redacción y producción de artículos científicos.   09 items.</p>

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	MÉTODOS	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICA E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
¿Cuál es la percepción de los docentes de la UNS en redacción y producción de artículos científicos en el año 2017 y 2020?	<p><b>General. -</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluar las percepciones de los docentes de la UNS en redacción y producción de artículos científicos 2017 y 2020</li> </ul> <p><b>Específicos. -</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar las percepciones sobre conocimiento en redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.</li> <li>• Identificar las percepciones actitudinales sobre redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la</li> </ul>	No tuvo hipótesis	Variable única: Redacción y producción de artículos científicos.	Básico descriptivo básico porque se describirá en función a la variable, y de corte transversal porque se medirá la percepción de la unidad de análisis.	<p>• Fue de tipo descriptivo. Según los objetivos de la investigación Evaluar las percepciones sobre conocimiento, actitud y practica de los docentes de la UNS en redacción y producción de artículos científicos 2017 y 2020</p> <p></p> <p>Donde: A = Docentes de la UNS X = Conocimiento, Actitud y Práctica sobre artículos científicos.</p>	Se hizo un muestreo probabilístico estratificado, donde se tomó un tamaño de muestra de 40 docentes, basándonos, que, bajo conceptos estadísticos, una muestra es significativa con un mínimo de 30 unidades experimentales. Se tiene como muestra objetivo un total de 17 docentes nombrados, 21 docentes	<p><b>Encuesta.</b></p> <p>Utilizada a través de la aplicación del cuestionario para medir las percepciones sobre conocimiento, actitud y practica en relación a la redacción y producción de artículos científicos.</p> <p>09 items.</p>

	<p>Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar la percepción de la práctica en la redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.</li> <li>• Identificar la percepción de la práctica en publicaciones independientes, efectuada por los docentes de la UNS en los años 2017 y 2020.</li> </ul>					<p>contratados y 2 investigadores registrados en RENACYT. Siendo un total de 40 docentes encuestados.</p>	
--	--	--	--	--	--	---	--

Fuente: Elaboración Propia

### 3.3. Métodos de la Investigación

#### 3.3.1. Método descriptivo.

Es un método que se basó en la observación, por lo que fueron de gran importancia los cuatro factores psicológicos: atención, sensación, percepción y reflexión.

El presente trabajo de investigación fue de tipo *básica - descriptivo*, porque se orientó a describir las características en redacción y producción de artículos científicos en los docentes de la UNS, considerando los campos de conocimiento, actitud y práctica sobre redacción científica, en los docentes de la UNS, y de corte transversal porque se midió las características de la unidad de análisis en un momento determinado, haciendo un corte en el tiempo, y de inmediato se procederá a la descripción de análisis.

#### 3.3.2. Medición.

En escalas ordinal (LIKERT) se obtuvo una medición numérica cuantificable para cada uno de los factores que logró más precisión y robustez en los indicadores estudiados.

### 3.4. Diseño o esquema de la investigación. -

El diseño de estudio de la presente investigación fue de tipo descriptivo, de corte transversal. Según los objetivos de la investigación se buscó evaluar las percepciones sobre redacción y producción de artículos científicos en los campos de conocimiento, actitud y practica entre los docentes, cuyo esquema es el siguiente:



Dónde:

A = Docentes de la UNS

X = Conocimiento, Actitud y Práctica sobre artículos científicos.

### 3.5. Población y Muestra. -

La población estuvo conformada por los 255 docentes, de los cuales obtuvimos 115 nombrados, 140 contratados y 11 docentes registrados en RENACYT, de la Universidad Nacional del Santa, Distrito de Nuevo Chimbote.

Usamos un muestreo probabilístico estratificado, donde se tomó un tamaño de muestra de 40 docentes, basándonos, que, bajo conceptos estadísticos, una muestra es significativa con un mínimo de 30 unidades experimentales.

A partir de este número se obtuvo las muestras por estrato de acuerdo a la fracción que representó cada uno de los grupos en la población.

Tabla 7.

*Población y muestra docente*

Estrato	Docentes	Total Población	Fracción	Muestra	Muestra por estrato
1	Nombrados	115	115 / 266	40	17
2	Contratados	140	140 / 266	40	21
3	Investigadores Registrados	11	11 / 266	40	2
TOTAL		266			40

Fuente: Elaboración Propia

Se tuvo como muestra objetivo un total de 17 docentes nombrados, 21 docentes contratados y 2 investigadores registrados en RENACYT. Fueron un total de 40 docentes encuestados.

### 3.6. Actividades del proceso investigativo.

Para evaluar los conocimientos, actitudes y prácticas de los docentes sobre el trabajo de crear, editar, comunicar, distribuir, reproducir y transformar un informe escrito científico original, se dividió en 09 ítems, en preguntas cerradas, divididos en tres partes: Conocimientos, Actitudes y Prácticas sobre redacción y producción científica, donde conocimos las opiniones y aportaciones de los docentes.



### 3.7. Técnicas e instrumentos de la investigación

#### 3.7.1. Técnicas

3.7.1.1. **Encuesta.** Utilizada a través de la aplicación del cuestionario que evaluó las características sobre conocimiento, actitud y practica en relación a la redacción y producción de artículos científicos.

Para el presente trabajo de investigación se utilizó como instrumentos:

3.7.1.2. **Cuestionario:** Estuvo constituida por nueve (09) ítems, en el formulario de google, con preguntas cerradas cuyo objetivo fue describir las características sobre redacción y producción de artículos científicos en los campos de conocimientos, actitudes y prácticas en los docentes de la Universidad Nacional del Santa.

Tabla 8.

*Diccionario de datos*

VARIABLE	PREGUNTA	NIVELES	ESCALA
P1	Tipo de docente	Docente contratado	nominal
		Docente registrado en RENACYT	
		Docente Nombrado	
P2	¿En qué nivel considera se encuentra su conocimiento particular sobre la redacción de artículos científicos? (particular=conocimiento exclusivo de la realización de un artículo científico)	Conozco bastante	1
		Conozco lo suficiente	2
		No conozco	3
P3	¿En qué nivel considera se encuentra su conocimiento general sobre la redacción de artículos científicos? (general=conocimiento a grandes rasgos sobre la realización de un artículo científico)	Conozco bastante	1
		Conozco lo suficiente	2
		No conozco	3
P4	¿Cuán importante considera su actitud interna hacia la producción de artículos científicos? (Actitud interna =	Muy importante	1
		Poco importante	2
		Nada importante	3

	iniciativa propia / motivación personal óptima)		
P5	¿Cuán importante considera su actitud externa hacia la producción de artículos científicos? (Actitud externa=iniciativa de la UNS / ambiente laborar óptimo / motivación económica adecuada / tiene tiempo para escribir )	Muy importante	1
		Poco importante	2
		Nada importante	3
P6	Como docente, ¿Cuánto considera fue su producción de artículos científicos en el año 2017? (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas)	Mucho	1
		Poco	2
		Nada	3
P7	Como docente, ¿Cuánto considera fue su producción de artículos científicos en el año 2020? (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas)	Mucho	1
		Poco	2
		Nada	3
P8	Como docente ¿Cuánto considera fue su aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2017? (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos)	Mucho	1
		Poco	2
		Nada	3
P9	Como docente ¿Cuánto considera fue su aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2020? (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos)	Mucho	1
		Poco	2
		Nada	3

Fuente: Elaboración Propia

### **3.8. Procedimiento de la recolección de datos (Validación y confiabilidad de los instrumentos).**

Se pasó por un juicio de expertos a cargo de 3 especialistas (anexo) quienes dieron la confiabilidad como BUENO (2) y MUY BUENO (1).

Se realizó a través de:

- La revisión y análisis de la bibliografía científica
- Ordenar la información
- Elaboración de instrumentos de recolección de datos
- Recopilación virtual de la información (con un apoyo confiable)
- Procesamiento de la información recopilada
- Interpretación y análisis de los resultados.

Todos los datos se recolectarán en un promedio de 2 semanas y se utilizó el formulario google.

### **3.9. Técnica de procedimiento y análisis de datos. -**

El procesamiento y análisis estadístico se realizó en el software especializado de estadística R-STUDIO; en los 2 niveles: descriptivo y analítico.

A nivel Descriptivo: Tablas unidimensionales y bidimensionales, promedio aritmético o media.

El procedimiento constó de los siguientes pasos:

Paso 1: Prueba piloto para un total de 13 registros donde se evaluó el alfa de cronbach.

Paso 2: Análisis de evaluación del formulario en base a los resultados del alfa de cronbach para un posible cambio en las escalas de las preguntas o si es necesario añadir alguna pregunta adicional.

Paso 3: Se recolectó la información completa de mi muestra (40 docentes), con las variables al término del análisis del paso número 2. Y el resultado del alfa de cronbach de la muestra completa.

Paso 4: Análisis descriptivo y detalle de los indicadores. Medición cualitativa de las dimensiones establecidas de mi variable independiente en el software R-STUDIO.

Procedimientos:

**Paso1:**

El análisis del alfa de Cronbach se inició con un total de 9 preguntas, bajo la siguiente escala:

Tabla 9.

*Análisis del resultado del alfa de cronbach*

P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9
Docente contratado	3	3	1	1	3	3	3	3
Docente registrado en RENACYT	2	3	1	3	3	3	3	3
Docente Nombrado	2	2	1	1	2	2	2	2
Docente Nombrado	3	2	1	2	3	3	2	2
Docente contratado	2	2	1	1	2	3	2	2
Docente contratado	3	3	1	2	3	3	2	2
Docente Nombrado	2	2	1	1	3	3	2	2
Docente contratado	2	3	1	1	3	3	1	1
Docente contratado	2	2	1	1	2	2	2	2
Docente contratado	2	2	1	1	1	1	1	1
Docente Nombrado	1	1	1	1	2	2	2	3
Docente Nombrado	2	2	1	1	3	2	3	1
Docente Nombrado	3	2	2	3	3	3	2	1

Fuente:

Elaboración propia

**Coeficiente Alfa con las puntuaciones observadas.**

Esta es el valor de Alfa usado para evaluar la confiabilidad de una escala.

Los valores de Alfa iguales o mayores a 0.7 se consideran aceptables, mayores a 0.8 son buenos, y mayores a 0.9 son excelentes, valores por debajo de 0.5 y cercanos a 0 indican que una escala tiene una pobre confiabilidad.

Teniendo como resultado 0.77, el resultado es aceptable sabiendo que es parte de una prueba piloto además porque falta completar la muestra, la escala trabajada es consistente.

*Figura 3. Coeficiente Alfa y correlación promedio*

**Coeficiente alfa con las puntuaciones estandarizadas.**

Con un valor de 0.77, es indistinto al alfa de Cronbach oficial ya que mis

```

library(psych)
data_raquel = read.delim("clipboard",T)
str(data_raquel)
> data_raquel = as_tibble(data_raquel)
> alfa_c = alpha(data_raquel)
> alfa_c

Reliability analysis
Call: alpha(x = data_raquel)

raw_alpha std.alpha G6(smc) average_r S/N ase mean sd median_r
  0.77    0.77  0.89    0.29 3.3 0.094  2 0.39  0.29

lower alpha upper    95% confidence boundaries
0.58 0.77 0.95

Reliability if an item is dropped:
raw_alpha std.alpha G6(smc) average_r S/N alpha se var.r med.r
P2  0.73  0.72  0.87    0.27 2.6  0.107 0.074 0.26
P3  0.74  0.74  0.87    0.29 2.9  0.105 0.074 0.29
P4  0.78  0.79  0.86    0.34 3.7  0.096 0.050 0.45
P5  0.73  0.71  0.85    0.26 2.5  0.109 0.081 0.26
P6  0.69  0.69  0.81    0.24 2.2  0.126 0.068 0.26
P7  0.69  0.69  0.81    0.24 2.2  0.126 0.072 0.26
P8  0.74  0.75  0.85    0.30 3.0  0.102 0.082 0.39
P9  0.80  0.80  0.86    0.36 4.0  0.076 0.047 0.45

Item statistics
  n raw.r std.r r.cor r.drop mean sd
P2 13 0.65 0.70 0.64 0.52 2.2 0.60
P3 13 0.61 0.59 0.54 0.47 2.2 0.60
P4 13 0.28 0.38 0.34 0.19 1.1 0.28
P5 13 0.70 0.73 0.68 0.54 1.5 0.78
P6 13 0.82 0.82 0.83 0.73 2.5 0.66
P7 13 0.82 0.82 0.82 0.73 2.5 0.66
P8 13 0.62 0.58 0.53 0.46 2.1 0.64
P9 13 0.39 0.30 0.25 0.16 1.9 0.76

```

preguntas tienen una escala homogénea, por lo que no es necesario estandarizar mis datos.

**Correlación promedio entre los ítems.**

Es el valor promedio de correlación entre los ítems más cercano sea este valor a 1, los ítems han tenido más asociación entre ellos.

Obtuvimos un 0.29, lo cual indica que los ítems de la escala en promedio, tuvo una baja asociación entre ellos, lo que significó que recaudó información diferente en cada pregunta.

**95% confidence boundaries:** Es el intervalo de confianza al 95% del valor de Alfa calculado. Hay una gran diferencia entre límite superior e inferior, por lo que debería calcularse y analizar el alfa de Cronbach con los datos completos.

**Parte 2:** Alfa de cronbach tiene un valor de 0.77 por lo que es un valor consistente y robusto que confirmó que la encuesta recopiló la información que se necesitaba para la investigación, por consiguiente, no hubo necesidad de agregar o retirar preguntas (variables) puesto que el intervalo de confianza que se manejó siguió siendo bastante alto para el valor de alfa.

**Paso 3:**

```

> alfa_c=alpha(datos)
> alfa_c

Reliability analysis
Call: alpha(x = datos)

raw_alpha std.alpha G6(smc) average_r S/N ase mean sd median_r
  0.71    0.72   0.79    0.25 2.6 0.069  2 0.32  0.24

lower alpha upper   95% confidence boundaries
0.58 0.71 0.85

Reliability if an item is dropped:
raw_alpha std.alpha G6(smc) average_r S/N alpha se var.r med.r
p1  0.67  0.67  0.74  0.23 2.1  0.079 0.028 0.21
p2  0.70  0.71  0.77  0.26 2.4  0.072 0.029 0.25
p3  0.70  0.71  0.77  0.26 2.5  0.073 0.027 0.22
p4  0.68  0.69  0.76  0.24 2.2  0.076 0.034 0.25
p5  0.66  0.68  0.72  0.23 2.1  0.081 0.029 0.21
p6  0.65  0.67  0.72  0.22 2.0  0.084 0.031 0.18
p7  0.68  0.70  0.73  0.25 2.3  0.077 0.028 0.25
p8  0.72  0.73  0.76  0.28 2.7  0.068 0.022 0.25

```

*Figura 4.* Valor alfa de cronbach

Una vez recopilada la información total de la muestra, se observó que el alfa de cronbach tiene un valor de 0.71, el cual estuvo dentro del intervalo del alfa planteado en la prueba piloto.

**Paso 4:** Análisis descriptivo y detalle de los indicadores. Medición cualitativa de las dimensiones establecidas de mi variable independiente en el software R-STUDIO.

```

> datos = read.delim("clipboard",T)
>
> library(ggplot2)
>
> g1=ggplot(datos, aes(x = p1, fill = t1)) +
+ geom_bar(color = "lightblue",lwd = 0.5)+
+ scale_fill_manual(values = c("#eead0e","#66cd00","#eee685"))+
+ theme(panel.background = element_rect(fill = "#eee8cd"))
>
> g2=ggplot(datos, aes(x = p2, fill = t1)) +
+ geom_bar(color = "lightblue",lwd = 0.5)+
+ scale_fill_manual(values = c("#eead0e","#66cd00","#eee685"))+
+ theme(panel.background = element_rect(fill = "#eee8cd"))
>
> g3=ggplot(datos, aes(x = p3, fill = t1)) +
+ geom_bar(color = "lightblue",lwd = 0.5)+
+ scale_fill_manual(values = c("#eead0e","#66cd00","#eee685"))+
+ theme(panel.background = element_rect(fill = "#eee8cd"))
>
> g4=ggplot(datos, aes(x = p4, fill = t1)) +
+ geom_bar(color = "lightblue",lwd = 0.5)+
+ scale_fill_manual(values = c("#eead0e","#66cd00","#eee685"))+
+ theme(panel.background = element_rect(fill = "#eee8cd"))
>
> g5=ggplot(datos, aes(x = p5, fill = t1)) +
+ geom_bar(color = "lightblue",lwd = 0.5)+
+ scale_fill_manual(values = c("#eead0e","#66cd00","#eee685"))+
+ theme(panel.background = element_rect(fill = "#eee8cd"))
>
> g6=ggplot(datos, aes(x = p6, fill = t1)) +
+ geom_bar(color = "lightblue",lwd = 0.5)+
+ scale_fill_manual(values = c("#eead0e","#66cd00","#eee685"))+
+ theme(panel.background = element_rect(fill = "#eee8cd"))
>
> g7=ggplot(datos, aes(x = p7, fill = t1)) +
+ geom_bar(color = "lightblue",lwd = 0.5)+
+ scale_fill_manual(values = c("#eead0e","#66cd00","#eee685"))+
+ theme(panel.background = element_rect(fill = "#eee8cd"))
>
> g8=ggplot(datos, aes(x = p8, fill = t1)) +
+ geom_bar(color = "lightblue",lwd = 0.5)+
+ scale_fill_manual(values = c("#eead0e","#66cd00","#eee685"))+
+ theme(panel.background = element_rect(fill = "#eee8cd"))
>
> multiplot(g1,g2,g3,g4,g5,g6,g7,g8, cols = 2)

```

Figura 5. Medición cuantitativa de las dimensiones

El análisis descriptivo de los datos fue expuesto en dos etapas, la primera fue la visual y gráfica que se obtuvo bajo el software R y su librería ggplot, Pudimos observar los gráficos de manera detallada en la siguiente imagen. (Ver figura 6)

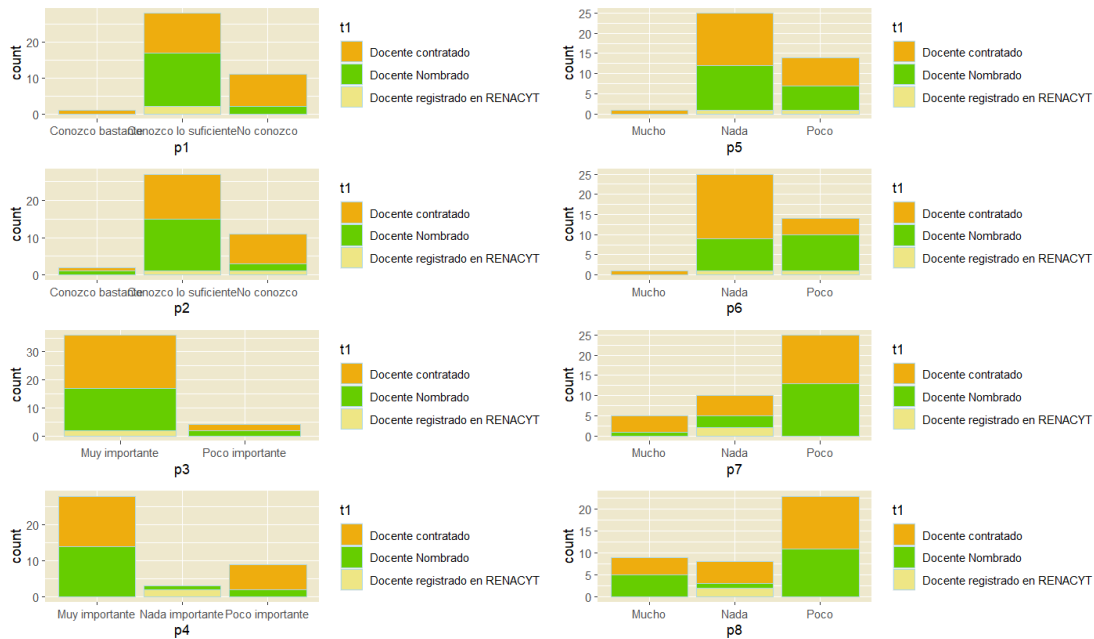


Figura 6. Encuesta aplacada por el autor

Lo que se realizó fue un conteo simple por cada una de las preguntas que se tuvo en el cuestionario, pero con el agregado de resaltar el tipo de docente dentro de cada conteo y pregunta. Se pudo observar que en base a la dimensión que abarca el conocimiento sobre la redacción de artículos científicos la mayoría de docentes tuvo un conocimiento relativo y no muy amplio sobre el tema ya sea en aspectos generales o particulares.

Mientras que en la dimensión sobre la actitud pudimos notar y corroborar que la actitud que maneja un docente al momento de adentrarse en el campo de la investigación científica es muy importante, pero hay que resaltar que esta dimensión tuvo dos ramas, la actitud interna y externa; mencionando que dentro del gráfico se pudo observar como un grupo reducido de docentes registrados en el RENANCYT no le dieron importancia a la actitud externa al momento de plantearse una investigación.

Es muy importante mencionar también que dentro del aporte de artículos científicos casi el 100% engloba a docentes que han aportado muy poco o nada



con investigaciones en la Universidad Nacional del Santa, incluso sin haber mucha diferencia entre el año 2017 y 2020.

Por último, se particionó el aporte de los docentes, el mencionado líneas arriba “aporte con investigación científica” y el “aporte pedagógico” el cual a diferencia del anterior tuvo números un poco más alentadores en el sentido de que los docentes de la Universidad Nacional del Santa consideraron haber aportado de poco a más en este sentido.

**CAPITULO IV**  
**RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

## 4. Resultados y discusión

### 4.1. Resultados.

#### 4.1.1. Análisis y descripción de la variable única.

La presente investigación tuvo como objetivo principal evaluar las percepciones de los docentes de la Universidad Nacional del Santa en la redacción y producción de artículos científicos, donde hemos obtenido el siguiente resultado general:

Se percibió en la tabla 1 y 2, que un 63% de docentes de la UNS tienen suficiente conocimiento sobre redacción de artículos científicos de una manera particular (tabla1) y suficiente conocimiento pero de manera general (tabla 2). Sin embargo, en la tabla 5, 6, 7 y 8, relacionados con la práctica de redacción de artículos científicos en revistas indexadas y la producción independiente de los docentes, respectivamente, se percibe que es nula la producción de artículos científicos en revistas indexadas (63%) en los 2 años, 2017 y 2020 (tabla 5 y 6), así como la producción independiente es poca en el 2017 con un 63% y un 58% en el 2020, respectivamente tabla 7 y 8). Percibiéndose una gran contradicción.

A continuación, observaremos las tablas mencionadas, y sus análisis según los objetivos específicos.

#### Tabla 01.

*Conocimiento particular sobre la redacción de artículos científicos en los docentes de la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020. (particular=conocimiento exclusivo de la realización de un artículo científico).*

	Docente Contratado	Docente Nombrado	Docente Registrado en RENACYT
Conozco bastante	2.5	0.0	0.0
Conozco lo suficiente	27.5	37.5	5.0
No conozco	22.5	5.0	0.0

*Nota: Cuestionario aplicada por el autor.*

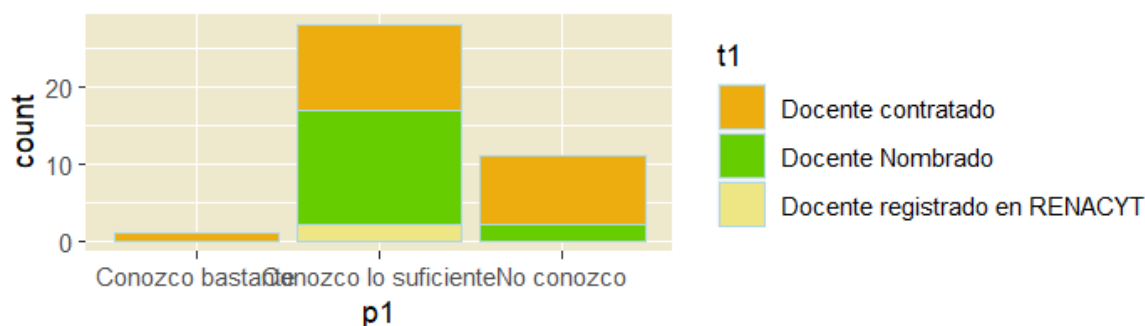


Figura 01. *Conocimiento particular sobre la redacción de artículos científicos*

De la tabla 01 y figura 1, se percibió que, del total de docentes encuestados, observamos que el 70% considera que conoce de manera exclusiva o particular sobre la redacción de artículos científicos, correspondiendo el 38% a los docentes nombrados y 28% a los docentes contratados. Un 23% de docentes contratados dice no conocer.

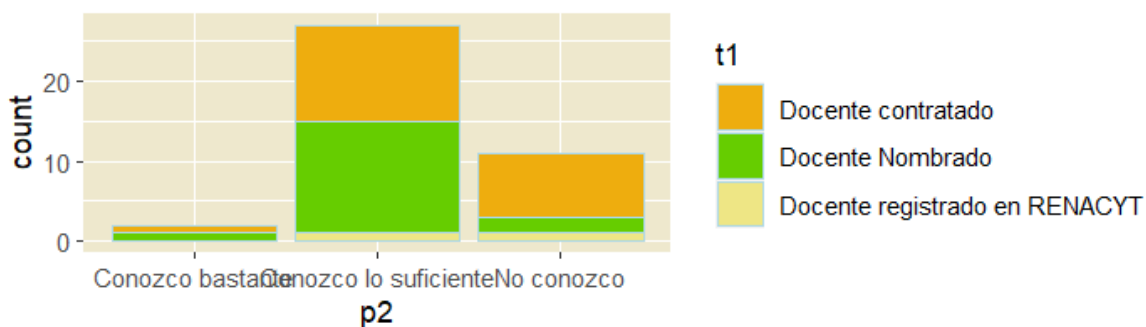
**Tabla 02.**

*Conocimiento general sobre redacción de artículos científicos en los docentes de la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020. (general=conocimiento a grandes rasgos sobre la realización de un artículo científico)*

	Docente Contratado	Docente Nombrado	Docente registrado en RENACYT
Conozco bastante	2.5	2.5	0.0
Conozco lo suficiente	30.0	35.0	2.5
No conozco	20.0	5.0	2.5

*Nota: Cuestionario aplicada por el autor.*

Figura 02. Conocimiento general sobre redacción de artículos científicos



De la tabla 02 y figura 2, se percibió que, del total de docentes encuestados, observamos que el 68% considera que conoce lo suficiente ó de manera general sobre la redacción de artículos científicos, correspondiendo el 35% a los docentes nombrados y 30% a los docentes contratados.

Tabla 03.

*Importancia de la actitud interna hacia la producción de artículos científicos (Actitud interna=iniciativa propia / motivación personal óptima)*

	Docente Contratado	Docente Nombrado	Docente Registrado en RENACYT
Muy importante	47.5	37.5	5.0
Poco importante	5.0	5.0	0.0

Nota: Cuestionario aplicada por el autor.

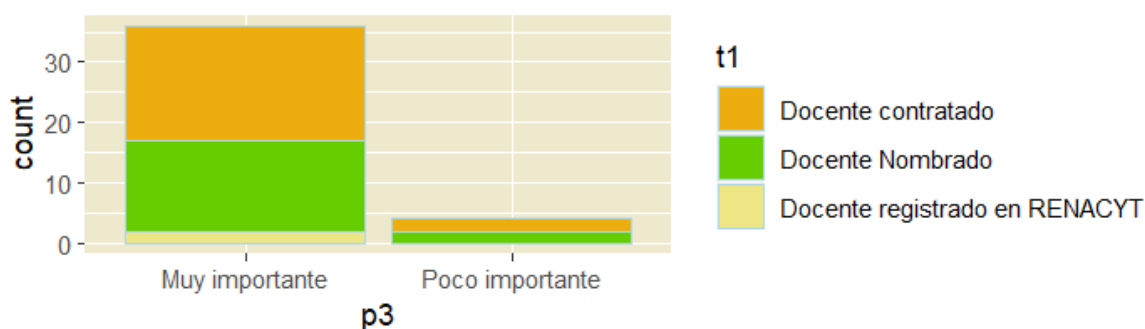


Figura 03. Actitud interna hacia la producción de artículos

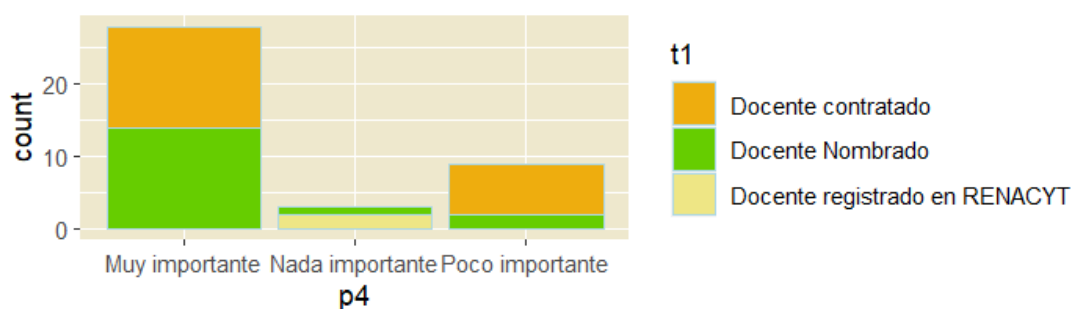
De la tabla 03 y figura 03, se percibió que, del total de docentes encuestados, observamos que el 90% considera que tener una actitud interna (iniciativa propia o motivación óptima) es Muy importante. Correspondiendo el 48% a docentes contratados.

**Tabla 10.**

*Actitud externa hacia la producción de artículos científicos (Actitud externa=iniciativa de la UNS / ambiente laborar óptimo / motivación económica adecuada / tiene tiempo para escribir)*

	Docente Contratado	Docente Nombrado	Docente Registrado en RENACYT
Muy importante	35.0	35.0	0.0
Nada importante	0.0	2.5	5.0
Poco importante	17.5	5.0	0.0

*Nota: Cuestionario aplicada por el autor.*



**Figura 04.** Actitud externa hacia la producción de artículos científicos

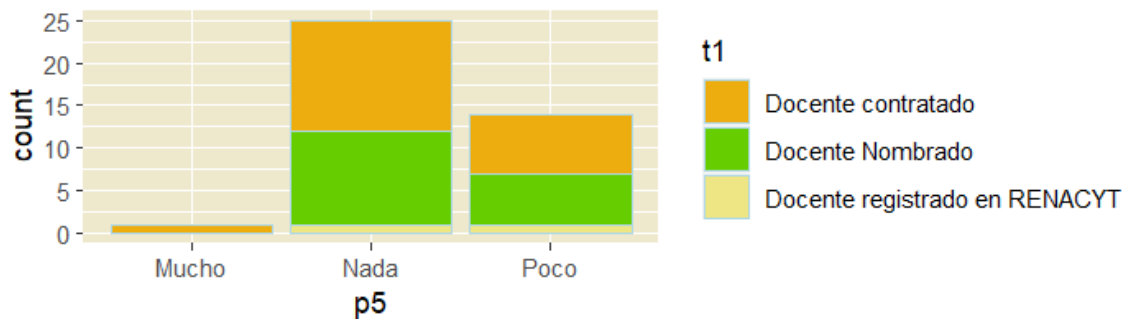
De la tabla 04 y figura 04, se percibió que, del total de docentes encuestados, observamos que el 70% considera que tener una actitud externa (*iniciativa de la UNS, ambiente laborar óptimo, motivación económica adecuada, tener tiempo para escribir*) es Muy importante.

**Tabla 05.**

*Producción de artículos científicos en el año 2017 a cargo de los docentes de la Universidad Nacional del Santa (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas)*

	Docente Contratado	Docente Nombrado	Docente Registrado en RENACYT
Mucho	2.5	0.0	0.0
Nada	32.5	27.5	2.5
Poco	17.5	15.0	2.5

*Nota: Cuestionario aplicada por el autor.*



*Figura 7. Producción de artículos científicos en el año 2017*

De la tabla 05 y figura 05, se percibió que, del total de docentes encuestados, observamos que el 63% de los docentes de la Universidad Nacional del Santa dice haber realizado nada de producción de artículos científicos en el año 2017. Siendo el 33% docentes contratados.

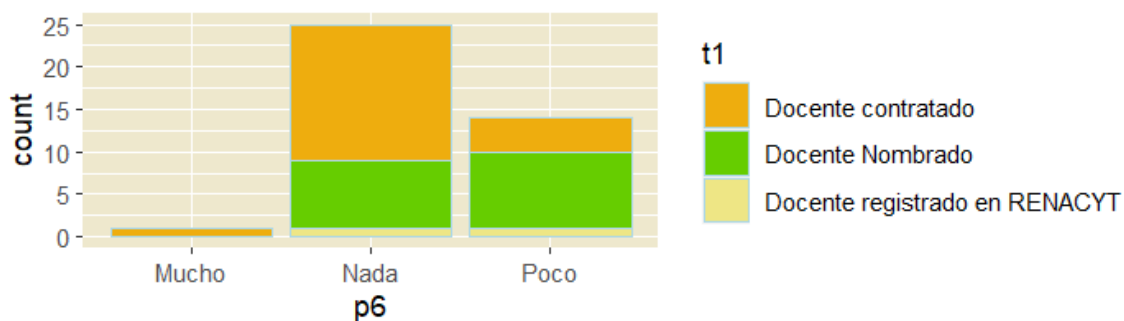
**Tabla 06.**

*Producción de artículos científicos en el año 2020 de los docentes de la Universidad Nacional del Santa (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas)*

	Docente	Docente	Docente Registrado
--	---------	---------	--------------------

	Contratado	Nombrado	en RENACYT
Mucho	2.5	0.0	0.0
Nada	40.0	20.0	2.5
Poco	10.0	22.5	2.5

*Nota: Cuestionario aplicada por el autor.*



**Figura 06.** Producción de artículos científicos en el año 2020

De la tabla 06 y figura 06, se percibió que, del total de docentes encuestados, observamos que el 63 % de los docentes de la Universidad Nacional del Santa dice haber realizado nada de producción de artículos científicos en el año 2020. Correspondiendo el 40% a los docentes contratados.

**Tabla 07.**

*Aporte pedagógico de publicaciones internas de manera independiente en el año 2017 de los docentes de la Universidad Nacional del Santa (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos).*

	Docente Contratado	Docente Nombrado	Docente Registrado en RENACYT
Mucho	10.0	2.5	0.0
Nada	12.5	7.5	5.0
Poco	30.0	32.5	0.0

*Nota: Cuestionario aplicada por el autor.*



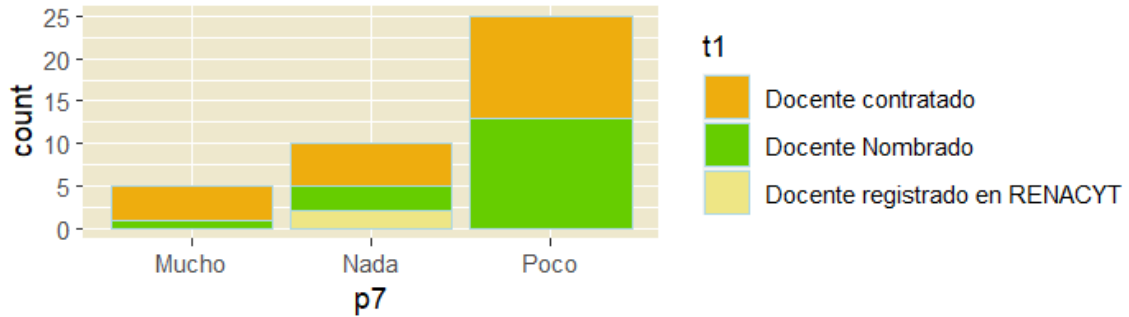


Figura 8. Aporte pedagógico de publicaciones internas - 2017

De la tabla 07 y figura 07, se percibió que, del total de docentes encuestados, observamos que el 63 % dice haber realizado poca publicación interna de manera independiente en el año 2017 (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos).

**Tabla 11.**

*.Aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2020. (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos)*

	Docente Contratado	Docente Nombrado	Docente Registrado en RENACYT
Mucho	10.0	12.5	0.0
Nada	12.5	2.5	5.0
Poco	30.0	27.5	0.0

*Nota: Cuestionario aplicada por el autor.*

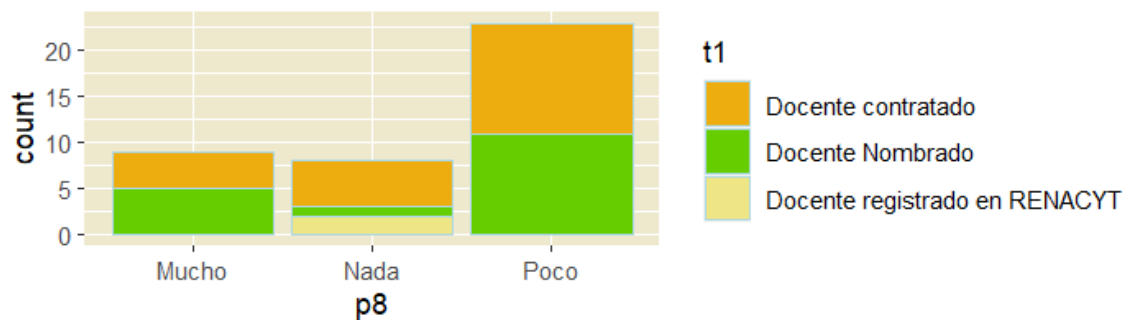


Figura 089. Aporte pedagógico en publicaciones internas - 2020

De la tabla 08 y figura 08, se observó que, del total de docentes encuestados, observamos que el 58 % de los docentes de la Universidad Nacional del Santa dice haber realizado poca publicación interna de manera independiente en el año 2020 (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos). Siendo el 30% de docentes contratados y 23% de docentes indica haber aportado mucho en el año 2020.

## 4.2. Discusión.

### En la tabla 1.

La intención general fue evaluar las características sobre el conocimiento, actitud y práctica sobre redacción y producción de los artículos científicos en los docentes de la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020, hayamos lo siguiente:

- El 70% de los docentes de la Universidad Nacional del Santa, entre docentes nombrados y contratados señalaron conocer de manera particular (exclusiva) sobre redacción científica, donde el 38% corresponde a docentes nombrados y un 28% de docentes (entre nombrados y contratados) indican no conocer. (tabla 1), este resultado se asemeja a la investigación “Modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica de los docentes universitarios del Perú” de Valles-Coral, Miguel A., (2019), donde concluyen la percepción de la forma como se realiza la gestión de la investigación, en la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, es deficiente, indicando que se puede atribuir al modelo de gestión deficiente de las TICs, y en general al poco apoyo a los aspectos logísticos y administrativos, que garanticen la eficiente ejecución de los proyectos de investigación.

Para reforzar el primer objetivo debemos recordar la teoría de Rey, J. & De Miguel, J. (2011), que para mejorar la actividad científica en un país primero debemos medir el nivel de desempeño, de un área, de un investigador, etc. por ejemplo, la actividad o capacidades de un área de conocimiento, el nivel de la producción científica, entre otros. (Fundación General CSIC, 2011)

### En la tabla 02.

Continuando con el objetivo de evaluar las características sobre el conocimiento, actitud y práctica sobre redacción y producción de los artículos científicos en los docentes de la Universidad Nacional del Santa, en la tabla 2 se observó el siguiente resultado:

- El 68% dice conocer lo suficiente (de manera general) sobre artículos científicos, siendo 35% docentes nombrados y 30% docentes contratados. (tabla 2). Más de la mitad de docentes (contratados y nombrados), al tener

la función de docentes, ellos, no se dedican a la investigación de manera exclusiva, por lo tanto, el docente que se dedique a la enseñanza a tiempo completo difícilmente tendrá el tiempo para conocer, aprender o perfeccionar la tarea ardua de redactar un artículo científico, mucho menos pasar por el proceso de publicación. Es necesario otorgar a los docentes investigadores la exclusividad de investigadores. Este resultado se asemeja a la tesis la tesis “Actitudes de los Estudiantes de la Maestría hacia la Investigación en la Universidad San Pedro de Chimbote Sad Arequipa 2017” de Quiñones C., Dante (2018), quien tuvo como objetivo general, determinar los niveles en las actitudes hacia la investigación en los estudiantes de Maestría en la Universidad San Pedro de Chimbote SAD Arequipa-2017, El 44% tuvo un nivel mediano de conocimiento en relación a la metodología de investigación debido a la falta de facilidades de tiempo para investigar y la dificultad en el acceso a la información. Este resultado, es reforzado con lo dicho por Valdivieso, Pablo (2018), donde concluyen que la dedicación que se otorgue a las actividades de docencia, investigación y gestión se contraponen entre sí, entonces los docentes que dedican mayor cantidad de horas a la docencia o gestión presentarán menores resultados de investigación. (p.119). Conocer de manera general sobre redacción científica, es el primer camino para motivar a los docentes y preparar el camino para continuar no solo conociendo, sino motivando en tener una actitud interna positiva, para aumentar la practica en producción científica y que esta sea de calidad.

#### **Tabla 03 y 04.-**

Las intenciones específicas de la presente investigación fue buscar identificar la actitud interna (tabla 3) y actitud externa (tabla 4), sobre redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa y hayamos:

- El 90% de docentes entre nombrados, contratados y registrados en Renacyt, señalaron que es Muy importante tener una actitud interna (iniciativa propia, óptima motivación personal), siendo el 48% de los docentes contratados. (tabla3)

- El 70% de docentes entre nombrados, contratados y registrados en Renacyt, señalaron que es Muy importante tener una actitud externa (buen ambiente laboral, motivación económica, tiempo). Un 18% de docentes contratados señala que es poco importante, dando señales de compromiso o actitud interno. Y el 5% de los investigadores registrados en RENACYT indican que es nada importante, destacando su compromiso total a la iniciativa o actitud interna. (Tabla 4)
- La mayoría indicó que es muy importante tener una actitud interna y externa. Estos resultados se asemejan a la tesis la tesis “Actitudes de los Estudiantes de la Maestría hacia la Investigación en la Universidad San Pedro de Chimbote Sad Arequipa 2017” de Quiñones C., Dante (2018), quien tuvo como objetivo general, determinar los niveles en las actitudes hacia la investigación en los estudiantes de Maestría en la Universidad San Pedro de Chimbote SAD Arequipa-2017, El 59% tuvieron una actitud mediatamente desfavorable, y el 42% estaba relacionado a la poca disponibilidad de tiempo. El 44% tuvo un nivel mediano de conocimiento en relación a la metodología de investigación debido a la falta de facilidades de tiempo para investigar y la dificultad en el acceso a la información. Se sugirió, en dicha investigación hacer estrategias institucionales en capacitación, políticas de incentivo, estudios relacionados a temas de investigación. (p. 85)

Reforzamos estos resultados con la teoría de Domínguez S. (2015), quien está convencido que el científico llevará a cabo su función como tal, siempre que cuente con el tiempo completo o exclusivo, siendo estos los motivos para que los docentes muestren una adecuada actitud hacia la preparación de producción científica. (p. 212)

#### **Tabla 05 y 06.-**

Otro de los objetivos específicos fue identificar la percepción de práctica sobre redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.

En el año 2017:

- Un 63% de los docentes de la Universidad Nacional del Santa dijo haber realizado nada de producción de artículos científicos en el año 2017 (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas).

En el año 2020:

- Un 63 % de los docentes de la Universidad Nacional del Santa dijo haber realizado nada de producción de artículos científicos en el año 2020 (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas). Sin embargo, se nota que un 2.5% de docentes contratados señala haber producido mucho en el año 2020, en comparación a los investigadores de RENACYT que indicaron haber producido poco con un 2.5%.
- Estos resultados se asemejan a la tesis doctoral de Valdivieso, Pablo (2018), titulada “Factores que influyen en la Producción de Investigación de los Docentes Universitarios. Caso de Ecuador, Perú y Colombia”, Los factores institucionales que influyen en la producción individual de los docentes universitarios en el entorno de Ecuador, Perú y Colombia son: (a) tiempo dedicado a la investigación, (b) recursos, (c) reconocimiento y recompensas, y (d) liderazgo. Por tanto, la dedicación que se otorgue a las actividades de docencia, investigación y gestión se contraponen entre sí, entonces los docentes que dedican mayor cantidad de horas a la docencia o gestión presentarán menores resultados de investigación. (p.119)

Reforzado por la teoría de Lam Díaz, Rosa (2016) quien nos recuerda que para escribir un artículo científico nos toma mucho tiempo y dedicación, y se requiere de esfuerzo, habilidades creativas y destrezas. (p.58)

Además la teoría de Nuñez (2019, pg. 410) señala que la sobrecarga de las actividades como docente y la atención en el trabajo administrativo es la causa de la baja producción científica.

### **Tabla 16 y 17.-**

Como últimos objetivos específicos tuvimos el de Identificar la cantidad de publicaciones internas de manera independiente (estudios o investigaciones

propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos), efectuada por los docentes de la UNS en los años 2017 (tabla 7) y en el año 2020 (Tabla 8).

En el año 2017:

- Se observó que un 63% de los docentes entre nombrados, contratados y registrados en RENACYT, tuvieron poca publicación independiente en el año 2017

En el año 2020:

- Se observó que un 58% de los docentes entre nombrados, contratados y registrados en RENACYT, tuvieron poca publicación independiente en el año 2020, destacando que mejoró relativamente, en comparación al año 2017.

Estos resultados se asemejan a la tesis “El Nuevo Diseño Institucional sobre Educación Superior y los cambios en la Producción Científica del profesorado en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador”, de Querubín Núñez Flores, tuvo como objetivo general: analizar la producción científica del profesorado en dicha universidad y sus sedes entre el año 2008 y 2017. Se concluyó que en el año 2008 el 82% no tuvo participación en investigación científica, el cual sube paulatinamente y en el año 2013 reduce y en el 2015 había una participación del 54%. Existe un grupo grande de docentes que aun publican de manera independiente, fuera de lo solicitado por la universidad (en bases indexadas). (pp. 242, 243, 247). Además, se concluyó que la causa de la baja producción científica es la  $\perp$  y a la atención de los procesos administrativos, además de un activismo de producir por producir el cual conlleva orientaciones y regulaciones contextualizadas a la orientación y perfiles profesionales. (p. 410) (Nuñez, 2019)

Además, es importante conocer la teoría de Matus, M. (2012), donde nos señala que la actitud tiene mucha relación con la motivación, concepto que se refiere a algunas respuestas afectivas. La motivación, es un componente esencial en el aprendizaje, pues si el estudiante, en este caso los docentes, no se encuentra motivados es muy probable que no se introduzca en procesos cognitivos necesarios para poder aprender y desarrollarse en forma efectiva (Ellis, 2005). (p.59)

Por lo tanto, la iniciativa para producir investigación independiente con el fin de aportar al alumnado, también está influenciado con la motivación ya sea interna o externa.



**CAPITULO V**

**CONCLUSIONES Y**

**RECOMENDACIONES**

## 5. Conclusiones y Recomendaciones.

### 5.1. Conclusiones.

En la presente tesis se evaluó las percepciones sobre el conocimiento, actitud y práctica sobre redacción y producción de los artículos científicos en los docentes de la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.

- La mayoría de docentes de la UNS nombrados, contratados y registrados en RENACYT, indicaron conocer de manera particular o exclusiva sobre la redacción de artículos científicos con un 70%, sin embargo, pocos docentes (20%) indican no conocer.
- La mayoría de docentes de la UNS nombrados, contratados y registrados en RENACYT, conocen lo suficiente (de manera general) sobre artículos científicos con un 68%.

Se logró identificar las percepciones actitudinales sobre redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.

- La mayoría de docentes de la UNS señalaron que es muy importante tener una actitud interna (iniciativa propia, motivación intrínseca) con un 90%.
- La mayoría de docentes de la UNS señalaron que es muy importante tener una actitud externa (Actitud externa=iniciativa de la UNS / ambiente laboral óptimo / motivación económica adecuada / tiene tiempo para escribir) con un 70%.

Se logró identificar la percepción de la práctica en redacción y producción de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.

- Se percibió que, en el año 2017, la mayoría de docentes de la UNS indicó no haber realizado producción de artículo científico con un 63%, tantos artículos científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas

- Se percibió que, en el año 2020, la mayoría de docentes de la UNS indicó no haber realizado producción científica, sin embargo, un 23% indicó haber producido poco (docentes contratados) y un 2.5% indicó haber producido mucha producción de artículos científicos (docentes registrados en RENACYT), tantos artículos científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas.
- Observamos que hubo un pequeño aumento de producción científica en comparación con el año 2017.

Se logró identificar la percepción de la práctica en publicaciones internas de manera independiente, efectuada por los docentes de la UNS en los años 2017 y 2020, publicados en revistas indexadas.

- Se observó que, en el año 2017, la mayoría de docentes de la UNS indicó haber realizado pocas publicaciones internas de manera independiente con un 63% (estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos).
- Se observó que, en el año 2020, la mayoría de docentes de la UNS indicó haber realizado pocas publicaciones internas de manera independiente con un 58% (estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos).
- Observamos que en el año 2020 mejoro ligeramente la producción de publicaciones independientes, en comparación con el año 2017.

## **5.2. Recomendaciones. -**

Establecidas las conclusiones se recomienda:

- Invitar a los docentes contratados y nombrados, en participar de manera exclusiva como docente investigador de la Universidad Nacional del Santa, ya que ambos indican conocer de manera particular o general sobre redacción de artículos científicos. La universidad requiere de más docentes investigadores activos.

- Ejecutar exámenes relámpagos sobre redacción científica a los docentes para establecer con más precisión los temas que se desconoce para perfeccionar en el tema.
- Motivar de manera externa (incentivos económicos, espacios de trabajo adecuados, tiempo exclusivo para investigar, facilidades para investigar) a los docentes contratados y nombrados que deseen ser docentes investigadores exclusivos, ya que ellos consideran es importante tener una actitud externa e interna adecuada para producir artículos científicos.
- Organizar talleres de redacción de artículos científicos porque la mayoría de docentes dice conocer de manera particular y general sobre el tema, sin embargo, la mayoría también indica nunca haber publicado un artículo científico en los años 2017 y 2020. Encontrando una contradicción.
- Organizar talleres de tesis en formato de artículo científico (TFAC) para alumnos y docentes, tomando en cuenta que los docentes nombrados y contratados prefieren realizar producción independiente. La SUNEDU y la nueva Ley Universitaria, ya dan la oportunidad de que la tesis se elabore en TFAC. El CONCYTEC (Consejo Nacional de Ciencia Tecnología e Innovación Tecnológica) señala que la TFAC posibilitaría la producción de conocimientos científicos en las universidades, según Pampa-Quispe (2021) en su carta al editor titulada “Tesis en formato artículo científico por tesis tradicional para incrementar (TFAC) y generar la producción científica”. (pp. 115-116)
- Abrir un área de Comunicaciones y divulgación científica, a cargo de comunicadores con conocimiento en marketing, creación de contenido, revistas científicas y organización de eventos destinados a la ciencia y educación, para apoyar al área de investigaciones en la promoción, presentación de sus científicos y de la producción científica a nivel local, nacional e internacional.

## Referencias Bibliográficas

(s.f.).

Adriana Londoño, M. E. (2002). Desarrollo de la actitud científica: una experiencia de trabajo a partir de colectivos escolares. 2. Obtenido de <https://docplayer.es/13152566-Desarrollo-de-la-actitud-cientifica-una-experiencia-de-trabajo-a-partir-de-colectivos-escolares.html>

ALICIA, R. (s.f.). Obtenido de <http://alicia.concytec.gob.pe/>

Ardito, F. (7-12 de 05 de 2012). "El artículo científico y la importancia de su publicación" (Seminario). Chiclayo, Perú. Obtenido de [http://www.científico y la importancia de la publicación científica. Perú. Pág. 8-9.unsaac.edu.pe/vrin/archivos/13articulo.pdf](http://www.científico-y-la-importancia-de-la-publicación-científica.-Perú.-Pág.-8-9.unsaac.edu.pe/vrin/archivos/13articulo.pdf)

Armijos V., P. (2018). *Factores que influyen en la Producción de Investigación de los Docentes Universitarios. Caso de Ecuador, Perú y Colombia*. PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ. Obtenido de [https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/12886/ARMIJOS\\_FACTORES\\_INVESTIGACION\\_DOCENTES.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/12886/ARMIJOS_FACTORES_INVESTIGACION_DOCENTES.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Arroyo-Hernandez, C. H., & De La Cruz, W. &.-S. (2008). Dificultades para el desarrollo de investigaciones en pregrado en una universidad pública de provincia, Perú. 448. Obtenido de [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-46342008000400021](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342008000400021)

Blanco A., P. (2012). *El artículo científico: puntualizaciones acerca de su estructura y redacción*. Obtenido de [https://www.ub.edu/doctorat\\_eapa/wp-content/uploads/2012/12/El-art%C3%ADculo-cient%C3%ADfico\\_aspectos-a-tener-en-cuenta.pdf](https://www.ub.edu/doctorat_eapa/wp-content/uploads/2012/12/El-art%C3%ADculo-cient%C3%ADfico_aspectos-a-tener-en-cuenta.pdf)

Blanco M., M. (24 de 01 de 2020). ¿Cuántas universidades públicas y privadas hay en el Perú? *Rankia*. Peru. Obtenido de <https://www.rankia.pe/blog/mejores-universidades-escuelas-peru/4169587-cuantas-universidades-publicas-privadas-hay-peru>

- Blanco, N. &. (2005). Escala de actitud hacia el proceso de investigación científico social. . 537-546. Obtenido de [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid)
- Científica, B. &. (03 de junio de 2021). Universidades Peruanas con Mayor Producción Científica en Web of Science (2020). Perú. Obtenido de <https://www.ssbibliometrics.com/news/universidades-peruanas-con-mayor-producci%C3%B3n-cient%C3%ADfica-en-web-of-science-%282020%29>
- CONCYTEC. (s.f.). Reglamento de Claificación, Clasificación y Rregistro de los Investigadores del SINACYT - reglamento RENACYT. Obtenido de [https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/preguntas\\_reglamento\\_28\\_nov.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/preguntas_reglamento_28_nov.pdf)
- Congreso de la República del Perú. (21 de octubre de 2020). *Comisión CIT - Dictamen 16 del P.L. 6124/2020-CR*. Obtenido de [https://www.congreso.gob.pe/Docs/comisiones2020/Ciencia/files/expedientevirtualpl6124/ccit\]\\_predictamen\\_pl6124\\_v02.pdf](https://www.congreso.gob.pe/Docs/comisiones2020/Ciencia/files/expedientevirtualpl6124/ccit]_predictamen_pl6124_v02.pdf)
- Córdova, N. &. (2020). *Tesis: Asociación entre la especialidad médica y producción científica en Perú: encuesta ENSUSALUD*. Obtenido de <https://repositorio.cientifica.edu.pe/handle/20.500.12805/963>
- Diana Ramirez, L. M. (2012). Divulgación y difusión del conocimiento del conocimiento. 114. Colombia. Obtenido de <http://www.bdigital.unal.edu.co/>
- Diario La República. (6 de Noviembre de 2021). *Según la data de producción elaborada por el investigador peruano Percy Mayta Tristán, la Decana de América ocupa el primer lugar con un total de 652 publicaciones producidas. Le sigue Cayetano Heredia con 558 y la PUCP con 489, ocupan el segundo y tercer.* Perú. Obtenido de <https://larepublica.pe/sociedad/2021/11/06/unmsm-cayetano-y-pucp-lideran-ranking-de-mejor-avance-de-produccion-cientifica-en-scopus-de-universidades-peru-base-de-datos/>
- Dominguez, S. (2015). Diez Razones para ser científico. *Comunicación y Sociedad*. 212.

- Dominguez, S. (2015). Diez razones para ser científico. *Comunicación y Sociedad*. 212. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=34639625013>
- Fundación General CSIC. (28 de octubre de 2011). Ponencia: Cómo medir la producción científica y la transferencia de conocimiento (video). España. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=elcUy9H8kn8&t=1247s>
- Gestión, D. (26 de setiembre de 2020). El ranking de universidades con más publicaciones por investigadores peruanos (Artículo). Perú. Obtenido de <https://gestion.pe/peru/el-ranking-de-universidades-con-mas-publicaciones-por-investigadores-peruanos-noticia/?ref=gesr>
- Góngora, M. (2002). El estado, la universidad Peruana y el drama de la investigación científica. *Escritura y Pensamiento*. . 43-57. Perú. Obtenido de [http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/publicaciones/escri\\_pensam/2002\\_n11/estado\\_universidad.htm#arriba](http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/publicaciones/escri_pensam/2002_n11/estado_universidad.htm#arriba)
- Hurtado de B., J. (2008). *Las hipótesis en investigación: ¿cuándo se formulan?* Obtenido de <http://investigacionholistica.blogspot.com/2013/03/las-hipotesis-en-investigacion-cuando.html#:~:text=Por%20ejemplo%2C%20en%20los%20primeros,hip%C3%B3tesis%20implican%20relaciones%20de%20causa>
- INEI (Insituto Nacional de Estadística e Informática) - Ancash Resultados definitivos. (2018). Obtenido de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1552/02TOMO\\_01.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1552/02TOMO_01.pdf)
- Infobae. (3 de noviembre de 2021). *Estas son las universidades peruanas con mayor producción científica*. Perú. Obtenido de <https://www.infobae.com/america/peru/2021/11/03/estas-son-las-universidades-peruanas-con-mayor-produccion-cientifica/>
- Janet Molina-Ordóñez, C. H.-T. (2008). APRECIACIÓN ESTUDIANTIL SOBRE LA CAPACITACIÓN UNIVERSITARIA EN INVESTIGACIÓN: ESTUDIO PRELIMINAR. (328-329). Obtenido de <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v25n3/a14v25n3.pdf?>

- La Mula.pe.* (15 de 11 de 2013). Obtenido de <https://lamula.pe/2013/11/15/las-10-universidades-peruanas-con-mayor-produccion-cientifica/corresponsales.pe/>
- Laca, F. (s.f.). Actitudes y comportamientos en las situaciones de conflicto. *Enseñanza e Investigación en Psicología.* 118. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29210108>> ISSN 0185-1594
- Lam Díaz, R. M. (2016). La redacción de un artículo científico. 57-69. La Habana, Cuba. Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-02892016000100](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-02892016000100)
- Lameda, C., Suárez, L., & Zambrano, R. U. (2014). Importancia de publicar artículos científicos desde las perspectivas individual, de las organizaciones y la sociedad. Venezuela. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5329319>
- León González, J. L. (2020). *Producción científica en América Latina y el Caribe en el período 1996-2019.* Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0138-65572020000300013&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572020000300013&lng=es&tlng=es).
- Limaymanta, C. H., & Vílchez-Román, C. (s.f.). Web of Science (WOS). Tutorial sobre el uso de Web of Science. España. Obtenido de [https://www.ssbibliometrics.com/news/universidades-peruanas-con-mayor-produccion-cientifica-en-web-of-science-\(2020\)](https://www.ssbibliometrics.com/news/universidades-peruanas-con-mayor-produccion-cientifica-en-web-of-science-(2020))
- Llanos, G. &. (2002). La alegría de publicar 4. Los cien pecados de la presentación de artículos científicos. 138-140. Colombia. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28333308>
- Manuel A., M. J. (2012). Actitud hacia la ciencia en estudiantes de una universidad estatal de Valparaiso. 59.
- Miguel, J. R. (2 de setiembre de 2011). II workshop FGCSIC ¿Cómo medimos la ciencia? Madrid. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=elcUy9H8kn8>



- Munive, A. (1998). Recomendaciones para escribir y publicar artículos científicos. Perú. Obtenido de [http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/odontologia/1998\\_n2/recomen.htm](http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/odontologia/1998_n2/recomen.htm)
- Muñoz, C. (2017). El Conocimiento Científico. 1. Obtenido de <https://www.rua.unam.mx/portal/recursos/ficha/12130/el-conocimiento-cientifico-origenes-metodo-y-limites>
- Núñez, Q. (2019). *El Nuevo diseño Institucional sobre Educación Superior y los cambios en la Producción Científica del profesorado en la Pontificia Universidad Católica de Ecuador - Tesis*. Universidad Autónoma de Barcelona. Obtenido de <https://www.tesisenred.net/handle/10803/670114#page=347>
- Oscar Javier Mamani-Benito, M. T.-B.-A. (2021). ¿Se publican las tesis sustentadas de psicología en el Perú? Un análisis de tres universidades mejor posicionadas en el ranking Scimago. Perú. Obtenido de <https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/1202>
- Padrón Novales, C. I., Quesada Padrón, N., Pérez Murguía, A., & González Rivero, P. L. (2014). Aspectos importantes de la redacción científica. 78-79. Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1561-31942014000200020](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1561-31942014000200020)
- Pampa-Quispe, N. B. (2021). Tesis en formato artículo científico por tesis tradicional para incrementar y generar la producción científica. 115-116. Obtenido de [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2313-29572021000200115](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2313-29572021000200115)
- Quiñones C., D. (2018). *Actitudes de los Estudiantes de la Maestría hacia la Investigación en la Universidad San Pedro de Chimbote Sad Arequipa 2017*. Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/5899>
- RAE. (2019). Madrid. Obtenido de <https://www.rae.es/>
- RED IDI (Investigación, D. e. (02 de enero de 2020). Conoce las 5 universidades que aportan con más investigadores al país y qué materias estudian. Perú.

Obtenido de <https://redidi.org.pe/conoce-las-5-universidades-que-aportan-con-mas-investigadores-al-pais-y-que-materias-estudian/>

Robert, D. (2005). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos*. EE.UU. Obtenido de <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/como-escribir-escritos-cientificos-2010.pdf>

Rodriguez, P. S. (2007). *Produccion Cientifica*. Obtenido de [https://www.academia.edu/36004872/Producci%C3%B3n\\_cient%C3%ADfica](https://www.academia.edu/36004872/Producci%C3%B3n_cient%C3%ADfica)

*Scimago Institutions Rankings*. (2021). Obtenido de Scimago Institutions Rankings: <https://www.scimagoir.com/rankings.php?sector=Higher+educ.&country=Latin+America&ranking=Research&year=2012>

SUNEDU. (04 de 01 de 2021). *Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria*. Obtenido de Universidades Licenciadas: <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>

Turpo, J. &. (2013). *Producción intelectual y visibilidad científica*. Apuntes Universitarios. 10. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4514980>

Uñarte Mora, C. (2002.). *El Artículo Científico*. Perú. Obtenido de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/>

Valles-Coral, M. A. (2019). *“Modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica de los docentes universitarios del Perú*. Obtenido de [https://revistas.uptc.edu.co/index.php/investigacion\\_uitama/article/view/10012](https://revistas.uptc.edu.co/index.php/investigacion_uitama/article/view/10012)

Valles-Coral, M. A. (2019). *Modelo de gestión de la investigación para incrementar la producción científica de los docentes universitarios del Perú - AC*. Obtenido de [https://revistas.uptc.edu.co/index.php/investigacion\\_uitama/article/view/10012](https://revistas.uptc.edu.co/index.php/investigacion_uitama/article/view/10012)

- Vilchez-Román, C., & Espíritu-Barrón, E. (2009). Artículos Científicos y visibilidad académica: combinación impostergable y oportunidad que debe aprovecharse. *Biblios*. 35. Perú. Obtenido de <http://www.redalyc.org>
- Villar Bustos C. & Meijome Sánchez, X. (s.f.). *Apuntes Metodología de la Investigación* (web *salusplay*). Obtenido de <https://www.salusplay.com/apuntes/apuntes-metodologia-de-la-investigacion/tema-2-las-variables-de-investigacion>
- Witter, G. P. (2007). Producción científica. 34. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/1814/181414861004.pdf>

## ANEXOS

### Anexo 1. Instrumento

#### CUESTIONARIO DE INVESTIGACION

Estimado Docente, el siguiente cuestionario tiene como objetivo conocer sus apreciaciones, actitudes y prácticas hacia temas relacionados con la REDACCION Y PRODUCCION DE ARTICULOS CIENTIFICOS en el contexto universitario. Su respuesta sincera servirá de ayuda en la mejora de este tema. Cabe recordar que su desarrollo es de carácter anónimo. Solo para docentes de la Universidad Nacional del Santa.

---

\*Obligatorio

1. ELIGE UNA OPCION \*

*Marca solo un óvalo.*

- Docente contratado
- Docente Nombrado
- Docente registrado en RENACYT

2. ¿En que nivel considera se encuentra su conocimiento particular sobre la redacción de artículos científicos? (particular=conocimiento exclusivo de la realización de un artículo científico) \*

*Marca solo un óvalo.*

- Conozco bastante
- Conozco lo suficiente
- No conozco

3. ¿En que nivel considera se encuentra su conocimiento general sobre la redacción de artículos científicos? (general=conocimiento a grandes rasgos sobre la realización de un artículo científico) \*

*Marca solo un óvalo.*

- Conozco bastante
- Conozco lo suficiente
- No conozco

4. ¿Cuan importante considera su actitud interna hacia la producción de artículos científicos? (Actitud interna=iniciativa propia / motivación personal óptima) \*

*Marca solo un óvalo.*

- Muy importante  
 Poco importante  
 Nada importante

5. ¿Cuan importante considera su actitud externa hacia la producción de artículos científicos? (Actitud externa=iniciativa de la UNS / ambiente laborar óptimo / motivación económica adecuada / tiene tiempo para escribir ) \*

*Marca solo un óvalo.*

- Muy imporyante  
 Poco importante  
 Nada importante

6. Como docente, ¿Cuánto considera fue su producción de artículos científicos en el año 2017? (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas) \*

*Marca solo un óvalo.*

- Mucho  
 Poco  
 Nada

7. Como docente, ¿Cuánto considera fue su producción de artículos científicos en el año 2020? (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas) \*

*Marca solo un óvalo.*

- Mucho  
 Poco  
 Nada

8. Como docente ¿Cuánto considera fue su aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2017? (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos) \*

*Marca solo un óvalo.*

- Mucho  
 Poco  
 Nada

9. Como docente ¿Cuánto considera fue su aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2020? (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos) \*

*Marca solo un óvalo.*

- Mucho  
 Poco  
 Nada

## Anexo 02: Ficha de Juicio de Expertos



**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS**

### **I. DATOS GENERALES**

#### **1.1. Título del Proyecto**

**REDACCIÓN CIENTÍFICA Y PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS DE LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA EN LOS AÑOS 2017 Y 2020**

#### **1.2. Investigadora**

Lic. RAQUEL JANELLE PASTOR VERA DE GUIBOVICH

#### **1.3. Objetivo General**

- Evaluar la percepción de la redacción y publicación de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.

#### **1.3. Características de la población**

*La población estará conformada por los 255 docentes, de los cuales tenemos 115 nombrados, 140 contratados y 11 Docentes registrados en RENACYT, de la Universidad Nacional del Santa, Distrito de Nuevo Chimbote.*

#### **1.4. Tamaño de la muestra**

Se tiene como muestra objetivo un total de 17 docentes nombrados, 21 docentes contratados y 2 investigadores registrados en RENACYT. Siendo un total de 40 docentes encuestados de la Universidad Nacional del Santa.

#### **1.5. Denominación del instrumento**

Cuestionario para identificar las características de la redacción y publicación de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.

## **II. DATOS DEL INFORMANTE**

### **2.1. Apellidos y nombres**

Alegre Jara Maribel Enaida

### **2.2. Profesión y/o grado académico**

Doctora en Gestión y Ciencias de la Educación

### **2.3. Institución donde labora**

Universidad Nacional del Santa

## **III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**



VARIABLE	1 DIMENSIONES		2 INDICADORES	ÍTEMES (postulados a elegir en cuestionario de Google Forms)	INDICADORES DE EVALUACIÓN								
					Redacción clara y precisa		Coherencia con la variable		Coherencia con las dimensiones		Coherencia con los indicadores		3 OBSERVACIONES
					SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
VALORACIÓN SOBRE REDACCION Y PUBLICACION DE ARTICULOS CIENTIFICOS	O C C O N O C I M I E N T O	PARCIAL	1.1. Porcentaje de docentes con amplio conocimiento particular en la producción de artículos científicos.	1.1.1. ¿En qué nivel considera se encuentra su conocimiento particular sobre la redacción de artículos científicos? (particular=conocimiento exclusivo de la realización de un artículo científico)	X		X		X		X		
		GENERAL	1.2. Porcentaje de docentes con amplio conocimiento general en la producción de artículos científicos	1.2.1. ¿En qué nivel considera se encuentra su conocimiento general sobre la redacción de artículos científicos? (general=conocimiento a grandes rasgos sobre la realización de un artículo científico)	X		X		X		X		
	I n t	1.3. Una media en escala ordinal de los datos de la importancia	1.3.1 ¿Cuán importante considera su actitud interna hacia la	X		X		X		X			

A C T I V I D A  P R A C T I C	e r n a	de la actitud interna de los profesores sobre un artículo científico de calidad.	producción de artículos científicos? (Actitud interna=iniciativa propia / motivación personal óptima)										
	E x t e r n a	1.4. Una media en escala ordinal de los datos de la importancia de la actitud externa de los profesores sobre un artículo científico de calidad.	1.4.1. ¿Cuán importante considera su actitud externa hacia la producción de artículos científicos? (Actitud externa=iniciativa de la UNS / ambiente laboral óptimo / motivación económica adecuada / tiene tiempo para escribir )	X		X		X		X			
	Producción de artículos científicos	1.5. La diferencia porcentual entre la mayor y menor producción de artículos científicos de los profesores de la UNS	1.5.1. Como docente, ¿Cuánto considera fue su producción de artículos científicos en el año 2017? (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas)	X		X		X		X			

## Anexo 5.- TURNITING

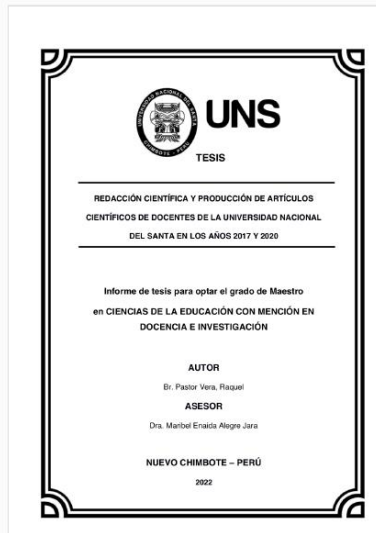


### Recibo digital

Este recibo confirma que su trabajo ha sido recibido por Turnitin. A continuación podrá ver la información del recibo con respecto a su entrega.

La primera página de tus entregas se muestra abajo.

Autor de la entrega: Raquel Janelle PASTOR VERA  
Título del ejercicio: TESIS  
Título de la entrega: TESIS DE MAESTRIA EN EDUCACION  
Nombre del archivo: CORRECCION\_FORMATO\_TESIS\_RAQUEL\_JULIO\_2022.docx  
Tamaño del archivo: 1.51M  
Total páginas: 147  
Total de palabras: 27,070  
Total de caracteres: 154,665  
Fecha de entrega: 27-ago.-2022 03:12p. m. (UTC-0500)  
Identificador de la entre... 1887934781



A  P R A  C T I C A	Producción de artículos científicos		1.5.2. Como docente, ¿Cuánto considera fue su producción de artículos científicos en el año 2020? (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas)	X		X		X		X		
	Aporte pedagógico independiente	1.6. La diferencia porcentual entre la mayor y menor aporte pedagógico independiente de los profesores de la UNS	1.6.1. Como docente ¿Cuánto considera fue su aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2017? (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos)	X		X		X		X		
	Aporte pedagógico independiente		1.6.2. Como docente ¿Cuánto considera fue su aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2020? (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos)	X		X		X		X		

**Lugar y fecha** : Nuevo Chimbote, 03 de mayo de 2022.

**Intervalos de valoración :**

Conocimiento	Actitud	Practica
<ul style="list-style-type: none"><li>• Conozco bastante .....</li><li>• Conozco lo suficiente.....</li><li>• No conozco :.....</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Muy importante .....</li><li>• Poco importante .....</li><li>• Nada importante .....</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Mucho .....</li><li>• Poco .....</li><li>• Nada.....</li></ul>

**Dra. Maribel Enaida Alegre Jara**  
**DNI N° 32959163**

### RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario para medir el nivel de valoración del enfoque de género en profesionales de educación.

**OBJETIVO:** Identificar el nivel de valoración del enfoque de género de las y los docentes de la Institución Educativa Experimental de la Universidad Nacional del Santa para diseñar el programa “Educación en Igualdad”.

**DIRIGIDO A:** Docentes de la Institución Educativa Experimental de la Universidad Nacional del Santa

**VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:**

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			bueno	
			x	

**APELLIDOS Y NOMBRES DE LA EVALUADORA:** Alegre Jara Maribel Enaida

**GRADO ACADÉMICO DE LA EVALUADORA:** Doctora en Gestión y Ciencias de la Educación

**Dra. Maribel Enaida Alegre Jara**  
**DNI N° 32959163**

## Anexo 02: Ficha de Juicio de Expertos

### UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA



### ESCUELA DE POSGRADO

### FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS

#### I. DATOS GENERALES

##### 1.1. Título del Proyecto

**REDACCIÓN CIENTÍFICA Y PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS DE LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA EN LOS AÑOS 2017 Y 2020**

##### 1.2. Investigadora

Lic. RAQUEL JANELLE PASTOR VERA DE GUIBOVICH

##### 1.3. Objetivo General

- Evaluar la percepción de la redacción y publicación de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.

##### 1.3. Características de la población

*La población estará conformada por los 255 docentes, de los cuales tenemos 115 nombrados, 140 contratados y 11 Docentes registrados en RENACYT, de la Universidad Nacional del Santa, Distrito de Nuevo Chimbote.*

##### 1.4. Tamaño de la muestra

Se tiene como muestra objetivo un total de 17 docentes nombrados, 21 docentes contratados y 2 investigadores registrados en RENACYT. Siendo un total de 40 docentes encuestados de la Universidad Nacional del Santa.

##### 1.5. Denominación del instrumento

Cuestionario para identificar las características de la redacción y publicación de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.

## **II. DATOS DEL INFORMANTE**

### **2.1. Apellidos y nombres**

Jacqueline Victoria Hernández Falla

### **2.2. Profesión y/o grado académico**

Doctora en Educación

### **2.3. Institución donde labora**

Universidad Nacional del Santa

## **III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

VARIABLE	4 DIMENSIONES		5 INDICADORES	ÍTEMES (postulados a elegir en cuestionario de Google Forms)	INDICADORES DE EVALUACIÓN						6 OBSERVACIONES		
					Redacción clara y precisa		Coherencia con la variable		Coherencia con las dimensiones			Coherencia con los indicadores	
					SI	NO	SI	NO	SI	NO		SI	NO
VALORACIÓN SOBRE REDACCION Y PUBLICACION DE ARTICULOS CIENTIFICOS	C O N O C I M I E N T O	PARCIAL	1.1. Porcentaje de docentes con amplio conocimiento particular en la producción de artículos científicos.	1.1.1. ¿En qué nivel considera se encuentra su conocimiento particular sobre la redacción de artículos científicos? (particular=conocimiento exclusivo de la realización de un artículo científico)	X		X		X		X		
		GENERAL	1.2. Porcentaje de docentes con amplio conocimiento general en la producción de artículos científicos	1.2.1. ¿En qué nivel considera se encuentra su conocimiento general sobre la redacción de artículos científicos? (general=conocimiento a grandes rasgos sobre la realización de un artículo científico)	X		X		X		X		
		Interna	1.3. Una media en escala ordinal de los datos de la importancia de la actitud interna de los profesores sobre un	1.3.1 ¿Cuán importante considera su actitud interna hacia la producción de artículos científicos? (Actitud interna=iniciativa propia /	X		X		X		X		



	A C T I V I D A	a	artículo científico de calidad.	motivación personal óptima)										
		E x t e r n a	1.4. Una media en escala ordinal de los datos de la importancia de la actitud externa de los profesores sobre un artículo científico de calidad.	1.4.1. ¿Cuán importante considera su actitud externa hacia la producción de artículos científicos? (Actitud externa=iniciativa de la UNS / ambiente laboral óptimo / motivación económica adecuada / tiene tiempo para escribir )	X		X		X		X			
	P R A C T I C A	Producción de artículos científicos	1.5. La diferencia porcentual entre la mayor y menor producción de artículos científicos de los profesores de la UNS	1.5.1. Como docente, ¿Cuánto considera fue su producción de artículos científicos en el año 2017? (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas)	X		X		X		X			
		Producción de artículos científicos		1.5.2. Como docente, ¿Cuánto considera fue su producción de artículos científicos en el año 2020? (Art. Científicos	X		X		X		X			

R A C T I C A			para la UNS o para otras plataformas indexadas)										
	Aporte pedagógico independiente	1.6. La diferencia porcentual entre la mayor y menor aporte pedagógico independiente de los profesores de la UNS	1.6.1. Como docente ¿Cuánto considera fue su aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2017? (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos)	X		X		X		X			
	Aporte pedagógico independiente		1.6.2. Como docente ¿Cuánto considera fue su aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2020? (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos)	X		X		X		X			

**Lugar y fecha** : Nuevo Chimbote, 03 de mayo de 2022.

**Intervalos de valoración :**

Conocimiento

Actitud

Practica

<ul style="list-style-type: none"><li>• Conozco bastante .....</li><li>• Conozco lo suficiente.....</li><li>• No conozco :.....</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Muy importante .....</li><li>• Poco importante .....</li><li>• Nada importante .....</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Mucho .....</li><li>• Poco .....</li><li>• Nada.....</li></ul>
---	--	--



**Jacqueline Victoria Hernández Falla**  
**DNI N° 40792907**

**RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO**

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario para medir el nivel de valoración del enfoque de género en profesionales de educación.

**OBJETIVO:** Identificar el nivel de valoración del enfoque de género de las y los docentes de la Institución Educativa Experimental de la Universidad Nacional del Santa para diseñar el programa “Educación en Igualdad”.

**DIRIGIDO A:** Docentes de la Institución Educativa Experimental de la Universidad Nacional del Santa

**VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:**

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			x	



**APELLIDOS Y NOMBRES DE LA EVALUADORA :** Jacqueline Victoria Hernández Falla

**GRADO ACADÉMICO DE LA EVALUADORA :** Doctora en Educación

---

**Jacqueline Victoria Hernández Falla**  
**DNI N° 40792907**



**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**FICHA DE JUICIO DE EXPERTOS**

**I. DATOS GENERALES**

**1.1. Título del Proyecto**

***REDACCIÓN CIENTÍFICA Y PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS DE LOS DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA EN LOS AÑOS 2017 Y 2020***

**1.2. Investigadora**

Lic. RAQUEL JANELLE PASTOR VERA DE GUIBOVICH

**1.3. Objetivo General**

• Describir las características de la redacción y publicación de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.

**1.3. Características de la población**

***La población estará conformada por los 255 docentes, de los cuales tenemos 115 nombrados, 140 contratados y 11 Docentes registrados en RENACYT, de la Universidad Nacional del Santa, Distrito de Nuevo Chimbote.***

**1.4. Tamaño de la muestra**

Se tiene como muestra objetivo un total de 17 docentes nombrados, 21 docentes contratados y 2 investigadores registrados en RENACYT. Siendo un total de 40 docentes encuestados de la Universidad Nacional del Santa.

### **1.5. Denominación del instrumento**

Cuestionario para identificar las características de la redacción y publicación de artículos científicos de los docentes en la Universidad Nacional del Santa en los años 2017 y 2020.

## **II. DATOS DEL INFORMANTE**

### **2.1. Apellidos y nombres**

Norma Edith Castillo Ramos

### **2.2. Profesión y/o grado académico**

Doctora en Gestión y Ciencias de la Educación

### **2.3. Institución donde labora**

Universidad Nacional del Santa

### III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

VARIABLE	DIMENSIONES		INDICADORES	ÍTEMES (postulados a elegir en cuestionario de Google Forms)	INDICADORES DE EVALUACIÓN								
					Redacción clara y precisa		Coherencia con la variable		Coherencia con las dimensiones		Coherencia con los indicadores		OBSERVACIONES
					SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
VALORACIÓN SOBRE REDACCION Y PUBLICACION DE ARTICULOS CIENTIFICOS	CONOCIMIENTO	PARCIAL	1.1. Porcentaje de docentes con amplio conocimiento particular en la producción de artículos científicos.	1.1.1. ¿En qué nivel considera se encuentra su conocimiento particular sobre la redacción de artículos científicos? (particular=conocimiento exclusivo de la realización de un artículo científico)	X		X		X		X		
		GENERAL	1.2. Porcentaje de docentes con amplio conocimiento general en la producción de artículos científicos	1.2.1. ¿En qué nivel considera se encuentra su conocimiento general sobre la redacción de artículos científicos? (general=conocimiento a grandes rasgos sobre la realización de un artículo científico)	X		X		X		X		

		<b>I n t e r n a</b>	1.3. Una media en escala ordinal de los datos de la importancia de la actitud interna de los profesores sobre un artículo científico de calidad.	1.3.1 ¿Cuán importante considera su actitud interna hacia la producción de artículos científicos? (Actitud interna=iniciativa propia / motivación personal óptima)	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
		<b>E x t e r n a</b>	1.4. Una media en escala ordinal de los datos de la importancia de la actitud externa de los profesores sobre un artículo científico de calidad.	1.4.1. ¿Cuán importante considera su actitud externa hacia la producción de artículos científicos? (Actitud externa=iniciativa de la UNS / ambiente laboral óptimo / motivación económica adecuada / tiene tiempo para escribir )	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		
		Producción de artículos científicos	1.5. La diferencia porcentual entre la mayor y menor producción de artículos científicos de los profesores de la UNS	1.5.1. Como docente, ¿Cuánto considera fue su producción de artículos científicos en el año 2017? (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas)	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		<b>X</b>		



		Producción de artículos científicos	1.5.2. Como docente, ¿Cuánto considera fue su producción de artículos científicos en el año 2020? (Art. Científicos para la UNS o para otras plataformas indexadas)	X		X		X		X		
		Aporte pedagógico independiente	1.6. La diferencia porcentual entre la mayor y menor aporte pedagógico independiente de los profesores de la UNS	1.6.1. Como docente ¿Cuánto considera fue su aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2017? (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos)	X		X		X		X	

		Aporte pedagógico independiente	1.6.2. Como docente ¿Cuánto considera fue su aporte pedagógico en publicaciones internas de manera independiente en el año 2020? (Estudios o investigaciones propias sin publicar - solo para enseñar a los alumnos)	X		X		X		X			
--	--	---------------------------------	--	---	--	---	--	---	--	---	--	--	--

**Lugar y fecha** : Nuevo Chimbote, 03 de mayo de 2022.

**Intervalos de valoración :**

Conocimiento

Actitud

Practica



<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conozco bastante .....</li> <li>• Conozco lo suficiente.....</li> <li>• No conozco :.....</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muy importante .....</li> <li>• Poco importante .....</li> <li>• Nada importante .....</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mucho .....</li> <li>• Poco .....</li> <li>• Nada.....</li> </ul>
---	--	--

---

**Norma Edith Castillo Ramos**  
DNI N° 32820597

### RESULTADO DE LA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:** Cuestionario para medir el nivel de valoración del enfoque de género en profesionales de educación.

**OBJETIVO:** Identificar el nivel de valoración del enfoque de género de las y los docentes de la Institución Educativa Experimental de la Universidad Nacional del Santa para diseñar el programa “Educación en Igualdad”.

**DIRIGIDO A:** Docentes de la Institución Educativa Experimental de la Universidad Nacional del Santa

**VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:**

Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		X		

**APELLIDOS Y NOMBRES DE LA EVALUADORA:** Norma Edith Castillo Ramos

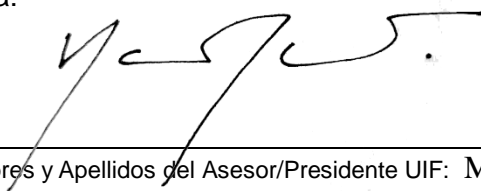
**GRADO ACADÉMICO DE LA EVALUADORA:** Doctora Educación.



---

**Norma Edith Castillo Ramos**  
**DNI N° 32820597**

Anexo 03.- Acta de aprobación de originalidad

<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD</b>						
Yo, <b>Maribel Enaida Alegre Jara</b> , asesora de la Unidad de Investigación de la						
Facultad	Ciencias		Educación		Ingeniería	
Departamento Académico						
Escuela de Posgrado		Maestría	<b>X</b>	Doctorado		
Programa: Maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación						
De la Universidad Nacional del Santa. Asesor de Investigación revisora del trabajo de Investigación intitulado:						
<b>REDACCIÓN CIENTÍFICA Y PRODUCCIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS DE DOCENTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA EN LOS AÑOS 2017 Y 2020</b>						
Del estudiante: RAQUEL JANELLE PASTOR VERA DE GUIBOVICH						
De la escuela de: Posgrado de Maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación						
<p>Constato que la investigación presentada tiene un porcentaje de similitud del <b>22 %</b> el cual se verifica con el reporte de originalidad de la aplicación Turnitin adjunto.</p> <p>Quién suscribe la presente, declaro el haber analizado dicho reporte y concluyo que las coincidencias detectadas no se conforman como plagio. A mi claro saber y entender, la investigación cumple con las normas de citas y referencias establecidas por la Universidad Nacional del Santa.</p>						
Nuevo Chimbote, 25 de agosto de 2022						
Firma:						
						
Nombres y Apellidos del Asesor/Presidente UIF: <b>Maribel Enaida Alegre Jar</b>						
DNI: 32959163 / Código ORCID: 0000-0002-9257-7362						

## FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA EN EL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DE LA UNS

Formulario de Autorización para la publicación electrónica en el Repositorio Institucional de la UNS, de conformidad con la Ley N° 30276 de los Derechos de Autor, Decreto Legislativo N° 822, Ley N° 30035 del Repositorio Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación de Acceso Abierto.

### 1. Datos personales

Nombres y apellidos: Raquel Janelle Pastor Vera de Guibovich
DNI: 32988237
Otro documento: -----
Nacionalidad: Peruana
Domicilio: Jr. Samanco B – 17 Urb. Buenos Aires – Nuevo Chimbote
Teléfono: 981192606
E-mail: raquelpastorcomunicadora@gmail.com

### 2. Datos Académicos

#### 2.1. Pregrado

Facultad:----
Escuela Profesional:----
Grado académico otorgado:-----
Título Profesional otorgado:-----
Modalidad de Titulación:-----

#### 2.2. Posgrado

Universidad de procedencia: Universidad Nacional del Santa
País: Perú
Especialidad: Ciencias de la Educación
Grado Académico otorgado: Magister en Educación con mención en Docencia e Investigación

### 3. Datos de la tesis

<b>Título de la tesis:</b> Redacción Científica y Producción de Artículos Científicos de Docentes de la Universidad Nacional Del Santa en los años 2017 y 2020.
<b>Fecha de sustentación:</b> 18 de octubre de 2022
<b>Calificación:</b> 18
<b>Asesor:</b> Maribel Enaida Alegre Jara
<b>Doc. De Identidad:</b> N° 32959163
<b>Código Orcid:</b> N° 0000-0002-9257-7362
<b>Fecha de publicación (Año – mes – día):</b>



## Autorización de publicación en versión electrónica

### a) LICENCIA ESTÁNDAR

A través de la presente autorizo la publicación del texto completo de la tesis en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Santa.

Firma  \_\_\_\_\_

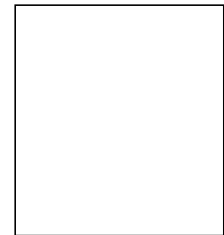
Nombres y apellidos: Raquel Janelle Pastor Vera de Guibovich

DNI: 32988237

Fecha de autorización 24 de octubre 2022

Dispensa: 01 año Marque con un aspa: SI ( ) NO ( )

Motivo:



Huella

### b) LICENCIA CREATIVE COMMONS (Condiciones de uso de su Tesis en la Web)

¿Permite su uso comercial? Favor marque con un aspa (x)  SI ( ) NO (X)  Si respuesta es sí, favor coloque fecha:	¿Permite modificaciones a su obra? Favor marque con un aspa (x)  SI ( ) NO (X)  Si respuesta es sí, favor coloque fecha:	
Jurisdicción de Licencia. Favor marque con un aspa (x)  Internacional ( ) Nacional ( )	Firma Nombres y apellidos:  DNI:	
Más información sobre licencias Creative Commons en <a href="http://www.cc.pe">http://www.cc.pe</a>		Huella Digital



## TESIS DE MAESTRIA EN EDUCACION

### INFORME DE ORIGINALIDAD

<b>22%</b>	<b>22%</b>	<b>2%</b>	<b>6%</b>
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

### FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<b>repositorio.uns.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>4%</b>
<b>2</b>	<b>www.slideshare.net</b> Fuente de Internet	<b>2%</b>
<b>3</b>	<b>noticia.educacionenred.pe</b> Fuente de Internet	<b>2%</b>
<b>4</b>	<b>elpopular.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>5</b>	<b>imsmwu.github.io</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>6</b>	<b>core.ac.uk</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>7</b>	<b>repositorio.unsa.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>8</b>	<b>docplayer.es</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>9</b>	<b>www.yumpu.com</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>

10	<a href="https://repositorio.cientifica.edu.pe">repositorio.cientifica.edu.pe</a> Fuente de Internet	1 %
11	<a href="https://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
12	<a href="http://www.buenastareas.com">www.buenastareas.com</a> Fuente de Internet	<1 %
13	<a href="http://www.scielo.org.co">www.scielo.org.co</a> Fuente de Internet	<1 %
14	Submitted to Universidad Internacional del Ecuador Trabajo del estudiante	<1 %
15	<a href="https://renati.sunedu.gob.pe">renati.sunedu.gob.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
16	Flores Núñez, Querubín Patricio, Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de Pedagogia Aplicada. "El Nuevo diseño institucional sobre educación superior y los cambios en la producción científica del profesorado en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador /", 2020 Fuente de Internet	<1 %
17	<a href="https://vri.unac.edu.pe">vri.unac.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
18	<a href="https://repositorio.unasam.edu.pe">repositorio.unasam.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %



19	<a href="http://www.scimagoir.com">www.scimagoir.com</a> Fuente de Internet	<1 %
20	<a href="http://documents.mx">documents.mx</a> Fuente de Internet	<1 %
21	<a href="http://rstudio-pubs-static.s3.amazonaws.com">rstudio-pubs-static.s3.amazonaws.com</a> Fuente de Internet	<1 %
22	Submitted to Universidad Nacional del Centro del Peru Trabajo del estudiante	<1 %
23	<a href="http://boscomendoza.com">boscomendoza.com</a> Fuente de Internet	<1 %
24	<a href="http://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	<1 %
25	<a href="http://jesuslorenzoaguilarsaenz.wordpress.com">jesuslorenzoaguilarsaenz.wordpress.com</a> Fuente de Internet	<1 %
26	<a href="http://www.redalyc.org">www.redalyc.org</a> Fuente de Internet	<1 %
27	<a href="http://portal.concytec.gob.pe">portal.concytec.gob.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
28	<a href="http://slideplayer.es">slideplayer.es</a> Fuente de Internet	<1 %
29	<a href="http://fr.scribd.com">fr.scribd.com</a> Fuente de Internet	<1 %
30	<a href="http://repositorio.uned.ac.cr">repositorio.uned.ac.cr</a>	

	Fuente de Internet	<1 %
31	<a href="http://www.elprofesionaldelainformacion.com">www.elprofesionaldelainformacion.com</a> Fuente de Internet	<1 %
32	<a href="http://www.scielo.org.pe">www.scielo.org.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
33	Submitted to University of Hong Kong Trabajo del estudiante	<1 %
34	<a href="http://repositorio.ulasamericas.edu.pe">repositorio.ulasamericas.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
35	<a href="http://www.sunedu.gob.pe">www.sunedu.gob.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
36	<a href="http://biblioguias.uam.es">biblioguias.uam.es</a> Fuente de Internet	<1 %
37	Submitted to Universidad Cooperativa de Colombia Trabajo del estudiante	<1 %
38	<a href="http://repositorio.unicauca.edu.co:8080">repositorio.unicauca.edu.co:8080</a> Fuente de Internet	<1 %
39	Submitted to Universidad Nacional del Santa Trabajo del estudiante	<1 %
40	<a href="http://digeset.ucol.mx">digeset.ucol.mx</a> Fuente de Internet	<1 %
41	<a href="http://es.slideshare.net">es.slideshare.net</a> Fuente de Internet	<1 %

		<1 %
42	<a href="http://repositorio.continental.edu.pe">repositorio.continental.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
43	Submitted to Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco Trabajo del estudiante	<1 %
44	<a href="http://revistas.umce.cl">revistas.umce.cl</a> Fuente de Internet	<1 %
45	<a href="http://www.produccioncientificaluz.org">www.produccioncientificaluz.org</a> Fuente de Internet	<1 %
46	Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru Trabajo del estudiante	<1 %
47	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	<1 %
48	<a href="http://repositorio.unap.edu.pe">repositorio.unap.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
49	<a href="http://www.ssbibliometrics.com">www.ssbibliometrics.com</a> Fuente de Internet	<1 %
50	<a href="http://dspace.unitru.edu.pe">dspace.unitru.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
51	<a href="http://repositorio.unp.edu.pe">repositorio.unp.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %

52 repositorio.uladech.edu.pe <1 %  
Fuente de Internet

---

53 repositorio.uteq.edu.ec <1 %  
Fuente de Internet

---

---

Excluir citas      Activo      Excluir coincidencias < 15 words  
Excluir bibliografía      Activo